

خواتم مسلمات

في المسألة
الجنسية

بقلم

محمد صالح
عبدالله
عبدالله

خواطر مسلم في المسألة الجنسية

بمهر جلال كشك

خواطر مسلم في المسألة الجنسية

- جلد عميرة وعامرة
- الملاعبة دون المواقعة
- الزنا
- الشذوذ الجنسي
- غلمان الجنة

الطبعة الأولى

١٩٨٤

كافة الحقوق محفوظة للمؤلف

© M. G Keshk 1984

**تصميم الغلاف :
الفنان عبدالسلام الشريف**

ورد— سهوا— بعض الأخطاء في عدد من الآيات ، وهذا ثبت بصحيح الآيات ، غفر الله لنا وللقارئ الكريم الذي يتفضل بتصويبها قبل القراءة .

من سورة	نص الآية	الصفحة
الأعراف	« والله الأسماء الحسنى فادعوه بها .. »	١٣
	« يا أيها الناس اتقوا ربكم الذى خلقكم من نفس واحدة	٢١
النساء	وخلق منها زوجها وبث منها رجالا كثيرا ونساء »	
طه	« وظففاً » بكسر الفاء وليس بفتحها	٣٣
النور	« الزانية والزانى فاجلدوا كل واحد منها مائة جلدة ... »	٥٤
النساء	« أتين » بالهمزة وليست بالمد	٥٨
البقرة	« نساؤكم حرث لكم فأتوا حرثكم أنى شئتم .. »	٦٢
البقرة	« فأتوهن من حيث أمركم الله ... »	٦٥
الأعراف	« ما سبقكم بها من أحد من العالمين »	٧٥
الأعراف	« إنكم لتأتون الرجال شهوة ... »	٧٦
الأعراف	« إنكم لتأتون الرجال شهوة ... »	١٤٣
	« وجاءه قومه يهرعون إليه ومن قبل كانوا يعملون السيئات	١٤٤
	قال يا قوم هؤلاء بناتى هن أطهر لكم فاثقوا الله ولا تخزون	
	في ضيفى ، أليس منكم رجل رشيد . قالوا لقد علمت ما لنا	
هود	في بناتك من حق وإنك لتعلم ما نريد .	
	« فلما جاء أمرنا جعلنا عاليها سافلها وأمطرنا	١٤٧
هود	عليها حجارة من سجيل منضود »	
	« ... ويطاف عليهم بآنية من فضة وأكواب كانت	١٥٥
الإنسان	قواريرا • قواريرا ... »	

الاهـداء :

« قالوا أيا تى أـأنا شهوته فيثاب عليها ؟

قال نعم..... » الحديث

صلوات الله عليه وسلامه

خطبة الكتاب

هذا بحث سيقول القارئ المحب ، ما كان أغناه عنه ، لماذا لم يقل مثلما قال أبو حنيفة ، عندما دعوه للقضاء لعله ينصر مظلوما أو يقرحقا ، فاعتذر قائلا : اذا سقط السابح في المحيط .. فاعساه يسبح .. ؟

سيتساءل القارئ المحب : لماذا ألقينا بأنفسنا في المحيط نخوض عبابه أو « نخاطر بأنفسنا في مجال شديد الحساسية ، يتخرج الناس فيه من السماع ، فضلا عن القول : ويحي ! بل الاسهاب في القول .. ؟

وسيقول المتربص ؛ هذا هو الباحث عن حتفه بظلفه .. اشحدوا السكاكين فقد وقع الثور..

ولكن شكرا لأحبائي وللآخرين موتوا بغيظكم .. فليس على مسلم من حرج إن فكر أو شك وقد علمنا أنه ليس في الدين من حرج ، ولا في العلم .. ونحن كما قلنا في أول كتاب إسلامي لنا من دين يحرض على التفكير والاجتهاد ، فهو يكافئ المجتهد المخطئ .. ولا يكفي بعدم معاقبته .. ديننا تخطئ حتى ماوصل اليه فلاسفة الحرية ، في تعريفها بأنها حق الخطأ إذ أنه يكافئ على الخطأ في حديث للمجتهد إن أصاب أجران وإن أخطأ أجز. ولمن أراد أن يحاسبنا ، فليحتكم للقرآن والسنة والسلوك الاسلامي .. فقد التزمنا وبذلنا غاية الجهد في استنباط الأدلة من هذه المصادر الشرعية .. وما قصدنا الا مرضاة الله ، وخدمة المسلمين ، وما عدا ذلك فلست أبالي ..

المسألة الجنسية تشغل حيزاً لا يستهان به من تفكير الانسان ، ونشاطه ،
وتتحكم الى حد ما في تصرفاته بل ومواقفه .. واذا كان من الخطأ النظر للانسان
كظاهرة جنسية فقط كما يفعل تجار الجنس وفلاسفة الغرب ، فإنه خطأ أكبر ان
ينظر للجنس كظاهرة عارضة أو عيب أو دنس لا يجوز الاهتمام به فليس هذا من
ديننا ولا من حضارتنا كما سيرى القارىء .. والمسألة الجنسية تشغل بال
الشباب ، ومع ذلك فهي من المحرمات يحوم حولها الكتاب ، ولا يقتربون منها ،
وخاصة الاسلاميين ، تاركين لأعداء الإسلام ، وأعداء حضارتنا الفرصة
لينشروا مفاهيمهم ، ويزرعوا سمومهم في عقول وقلوب الشباب المسلم ، الذى لم
يعد يعيش لافى سلوك اسلامى ، ولا في فكر اسلامى ..

واذا كانت الآراء التى طرحتها هنا فى موضوع العادة السرية ، والجنس بغير
الجماع ، والزنا ، تعد جريرة إلا أن ما طرحته فى باب الشذوذ الجنسي يعتبر
جديداً بالاضافة الى جزء صغير فى موضوع الزنا ، وهو القول بأن الرجم سنة ،
وليس فى القرآن ، وان الله سبحانه وتعالى حكمة فى نسخ آية الرجم ، يجب أن
نتدبرها لا أن نخفي رؤوسنا وراء واقعة أن النبي رجم .. فلماذا يقرر الله الرجم
فى القرآن ثم ينسخه ، ويأمر رسوله بحذف الآية تماماً فلا تبقى ولا حتى فى
صدور الرجال .. وما كان لما نسخ الله أن يبقى أو أن يتلوه الرجال ..

اقول باستثناء هذه الخاطرة فى موضوع الزنا ، فإن البحث يتركز فى موضوع
الشذوذ الجنسي الذى طرحته فى اطار المواجهة الحضارية الأبدية بين الشرق
والغرب ..

وهذه المواجهة هي شغلي الشاغل ، فأنا أنظر للإسلام كفلسفة وهوية
وشخصية الحضارة الشرقية ، والكلمة الأخيرة فى مواجهتها مع أوروبا أو
الغرب .. فنذ الصراع الفارسي - الاغريقي بدأ الصراع بين شرق وجنوب
البحر الأبيض من ناحية وغرب وشمال هذا البحر ، ثم بدأت الدائرة تتسع ،

وتمد كل جبهة خطوطها وراءها ومن حولها .. إلى أن جاء الاسلام وانتصر الشرق على الغرب سبعة قرون أو ثمانية ، ليعود الغرب فيكر على الشرق كرة مازلنا نعيش في آثارها ..

وقد عاجلت موضوع الشذوذ الجنسي في اطار هذه المواجهة ، لأننى توصلت الى رأى يخالفنى فيه كثير من الباحثين ، وهو أن هذه الظاهرة ، عندما تخرج من الاطار الفردى لتصبح « فاحشة » على مستوى المجتمع ، إنما يحدث ذلك في مرحلة الأفول الحضارى ، بعكس مرحلة التحرر أو النهوض الحضارى حيث تصبح أبشع جريمة ، ووضحنا الأسباب ، وأكدنا أنه لا يمكن أن ينهض مجتمع و يتحرر وهذه الفاحشة شائعة فيه ، كما لا يمكن أن تنجو حضارة منها عندما تنتصر وتدخل مرحلة فسق مترفها .. وتتبع أطوار انتقال هذه الفاحشة بين الشرق والغرب من الاغريق الى سقوط الأندلس تقريبا ..

ومن ناحية أخرى فقد توصلت الى رأى حول غلمان الجنة أو ولدانها ، وهو أنهم للاستمتاع الجنسي لمن عف وتطهر في الدنيا ..

ونحن على استعداد للمناقشة والمراجعة والتصويب لمن جاء بأدلة مناقضة ، تستند الى القرآن والسنة ، والتصور والممارسة من جانب السلف الصالح ... أما من جاء بالسب والقذف والأحجار .. فقد نكيل له الكيل مرتين وقد نقول : سلاما ..

بقى ان نقول وقد تحدثنا عن أجر المخطيء ، أننى كنت بغرور الشباب وجهله ، قد استشهدت بهذا الحديث في أول كتاب لى فى الاسلاميات . فقلت فى المقدمة : حسبى أجر المجتهد المخطيء .. ! وفاتنى روعة التعبير الاسلامى ودقته إذ حدد هذا الأجر « للمجتهد » ولم يقل « للمسلم إن فكر أو شرع فأخطأ أجر .. » بل قال للمجتهد ، لأن الاجتهاد هو عمل « المجتهد » ومن ثم فمارسته لعمله يستحق عليها المكافأة ، شرط أن يكون « مجتهدا » ومواصفات المجتهد

معروفة ، وحاشا لله أن ندعي توافرها فينا ، فأنا لأحسن اعراب آية في القرآن . فكيف أكون مجتهدا ، ولكنه غرور الشباب ونسأل الله المغفرة . كذلك كنت قد كتبت على أول كتاب عبارة « مفاهيم اسلامية » ففرضت على الاسلام آرائى أو مفاهيمى .. وقد تجنبت ذلك كله اليوم ، فلست أزعّم أنها رأى الاسلام فى المسألة الجنسية ! .. ولا أنها اجتهادات ، فما أنا مجتهد ، ولا هى مفاهيم اسلامية ، انما هى خواطر مسلم ، تفكير مسلم بصوت عال ، دعوة للتفكير .. مذكرات تحضيرية يستعين بها « المجتهد » إن شاء الله فى تشريع الأحكام .. اعتبروها مجرد اسئلة مطروحة عند أعتاب المجتهدين ، والأئمة ، والمنشغلين بالعمل الاسلامى ..

وبعد .. فقد بلغت من العمر عتيا واشتعل الرأس شيبا ، ونخفت من انحرافات الموالى ، ولم يبق ما أخشاه ولا من أرجوه سوى الواحد القهار .. نسأله المغفرة والعفو ..

محمد جلال كشك

رجب ١٤٠٤ هـ

ابريل ١٩٨٤ م

٣ ب بهجت على الزمالك

اللذة للذة ..

تنبع أهمية المسألة الجنسية من كونها تعكس — من ناحية — مفاهيم وأخلاقيات الحضارة .. التصور العام لهدف الوجود الانساني ، والعلاقات بين طرفي هذه المعادلة الانسانية ، ولذلك نركز في هذه الدراسة على الفارق الجوهرى أو الكيفي بين النظرة الاسلامية للجنس . ونظرة المسيحية — الغربية . فكلتا النظرتين تمثل موقفا حضاريا متكاملا ومتعارضا . كذلك ركزنا على دور المسألة الجنسية في المواجهة الحضارية ، وخاصة في القسم الخاص باللوواط .

والمسألة الجنسية أيضا على الصعيد الفردى ، تشغل جانبا شديدا الأهمية من حياة الانسان ، كما تحكم نظره للانسان الآخر أو الجنس الآخر ، أو كما يقول الماركسيون إن كل حاجيات الانسان تشبع بعلاقة مع الطبيعة ، إلا الحاجة الجنسية فهي تشبع بعلاقة مع انسان آخر^١ .. ومن ثم فهي تخضع لقوانين وقيم مختلفة ، ولها نتائج بالغة الخطورة والأهمية على سلامة العلاقات الاجتماعية .

وقد أوضحنا منذ ١٧ سنة رأينا في موقف الاسلام من المسألة الجنسية ، وكيف أنه فعلا دين الفطرة الذى وضع الغريزة الجنسية في مكانها الطبيعي ضمن الاحتياجات المشروعة والصحية والضرورية واللذيذة للانسان ، الذى لا يمكن أن يتحول إلى مجرد ظاهرة جنسية بحصر اهتمامه في هذه الناحية ،

١ — واضح أن قائل هذا متوحش ، لا يعتبر الفن حاجة إنسانية وإلا .. فأين الطبيعة في الانتشاء بصوت أم كلثوم ؟

ولا يمكن أيضا تحويله الى « ملاك » بنزع الغريزة الجنسية منه .. وقلنا ان الفكر الاسلامي لا يعاني أية عقدة جنسية ، بل يعتبر اللذة الجنسية من النعم التي من الله بها علينا ، ويميل الى أخذ أمورها ببساطة متناهية وقبل أن نشرح هذا بالتفصيل ، نود أن نوضح نقطة هنا هي الرغبة الطبيعية من قبل « رجال الدين » — مثل أصحاب أية حرفة أو متخصصين — ميلهم لتعقيد المهنة وتصعيب الاختصاص . ولذلك نجد الاسلام ، بسيطا واضحا سهلا في بدايته ، عندما لم تكن هناك فئة مخصوصة تحتكر تفسير النصوص واصدار الفتاوى .

تأمل هذه القصة التي تروى عن عمرو بن العاص ، وكان قائداً على سرية لرسول الله صلى الله عليه وسلم ، فاحتلم^٢ وكانت الليلة باردة ، فخاف على نفسه من البرد ، فلم يغتسل وصلى .. فبلغ الخبر رسول الله ، فآزاد على أن ابتسم وهو يقول له : « صليت وأنت جُنُب ؟ ! » . ولم يعلق !

ثم تأمل فتاوى الفقهاء بعد ذلك في شروط الغسل . وكيف يجب أن يصل الماء الى جذور الشعر ، وضرورة أن ينقل المغتسل قدميه من حيث كان واقفا ليكمل غسل قدميه !! ترى الفارق بين دين الفطرة وتدين أهل الحرفة ..

والله سبحانه وتعالى يقول : (والذين يجتنبون كبائر الاثم والفواحش . وإذا ما غضبوا هم يغفرون) ويقول : (الذين يجتنبون كبائر الاثم والفواحش إلا اللثم . إن ربك واسع المغفرة) .

ويقول : (والذين لا يدعون مع الله الهاً آخراً ولا يقتلون النفس التي حرم الله إلا بالحق ولا يزنون . ومن يفعل ذلك يلق آثاماً يضاعف له العذاب يوم القيامة ويخلد فيه مهاناً ، إلا من تاب وآمن وعمل عملاً صالحاً) .

٢ — الاحتلام هو حلم جنسى يراه النائم وينتهى بالانزال أو الفذف و يوجب الغسل مثل الجماع !

وعرف المسلمون أن الشرك بالله إثم عظيم ، وكذلك قتل النفس ، والزنا .
وقال الرسول وهو يعدد الكبائر:

« وأن تزنى بحليلة جارك »

ولكن المحترفين لا يرضيهم هذا ، لابد أن يبحثوا ماهي الكبائر.. تماما كما
يقول القرآن في بساطته وروعته .. ادعوا الله ما شئتم فله الأسماء الحسنى فيأبى
المحترفون إلا أن يعددوا تسعة وتسعين اسما ، بل و يتفرغون للبحث عن « اسم
أعظم » سرى !

وجدوا سبع كبائر.. « الشرك والسحر وقتل النفس ، وأكل مال اليتيم ،
وأكل الربا ، والتولى يوم الزحف ، وقذف المحصنات الغافلات المؤمنات »
وجعلوه حديثا ومصدره أبو هريره بالطبع !

وهو كما ترى يختلف عن التحديد الذى ورد فى الآية التى أشرنا إليها ، وإن
كان قد حصر مانهى الله عنه فى مواضع متفرقة من القرآن ..
الا أنه تجدر الملاحظة أن هذا « الحديث » قد قدم السحر على قتل النفس !
ولم يذكر الزنا .. بل قذف المحصنات .

وما كانت السبع موبقات بكافية عند المحترفين ، بل جعلوها سبعين لتشمل
على قدم المساواة مع الشرك بالله ، لعب الشطرنج ! (أنظر شمس الدين الذهبى .
كتاب الكبائر) ومن الطريف أن المؤلف نفسه نقل عن المندرى فى الترغيب :
« وقد ورد ذكر الشطرنج فى أحاديث ، لا أعلم عن كثير منها إسناداً صحيحاً ولا
حسناً والله أعلم » .

فهذه الأحاديث التي لاسند صحيح لها ولا حسن ، تحولت الى فتاوى وحرمت الشطرنج^٣ على الناس .. وكذلك التصوير في اللباس والجدران . أى إتهام كل المسلمين الآن بارتكاب الكبائر!!

وكذلك الذى لا يتحرز من البول ، واسبال الازار، والعبد إذا هرب ! وتأمل عمر رضى الله عنه يأتيه الرجل ببلحة يستفتيه :

« وجدت هذه يا أمير المؤمنين .. ماذا أفعل بها .. ؟ فيرد عمر على الفور: بضربة عصا على ظهر المنافق و يقول : « كلها .. يا بارد الورع .! » .

هذا هو الاسلام ..

ولكن تخيل لوجاء بارد الورع هذا ببلحته الى بارد الفقه يستفتيه وتخيل السيناريو الذى يمكن أن يدور بينها .. تعرف الفارق بين دين الفطرة وتدين الحرفة ..

وسنحتاج لتفهم هذا الفارق خلال دراستنا للجنس والجرائم الجنسية .. وسنجد أن دين الفطرة وصل في الموقف منها الى كمال الكمال : استبشع الفاحشة وعظم اثمها وتوعد مرتكبها ، بقدر ما تتضمنه من عدوان على انسانية مرتكبها ، ومن عدوان على حقوق الآخرين وسلامة العلاقات الاجتماعية ، وسلامة المجتمع ككل ولكنه في نفس الوقت لم يقم من الدولة مقصلة ولا جلادا ينقب عن الخاطئين ، ويشمت في خطيئتهم و يلتذ بمعاقبتهم . بل إن الدولة الاسلامية ، أكثر ألما بتنفيذ حد من حدود الله في جرائم الجنس ، من مرتكبه كما سنرى . كذلك يجب التخلّى أو التحرر من المفاهيم الغربية التى انتقلت الينا مع تأثيرات الحضارة المنتصرة ، مما جعلنا نتخلّى عن الانفتاح والتحرر ونتبنى النظرة

٣- انظر كيف يعتبر المؤرخون ، الشطرنج ، هدية العرب المتورين لأوروبا وكيف كان فردريك ملك صقلية وتلميذ الحضارة العربية يشجعه . ولويس الفديس المتخلف يجرمه . وكيف لما تخلفنا حرمانه أيضا !

المتزمتة التي ترى في الجنس نجاسة وإثماً . فالمفهوم الاسلامي للجنس يختلف جذرياً عن مفهوم الحضارة الغربية المسيحية ، ولا بد من دراسة دقيقة لكلا المفهومين . حتى يمكن تقييم الأخلاقيات والممارسات التي بنيت على كل منها .. سواء في التشريعات الجنسية ، أو في المسلكية الجنسية ، أو في مركز المرأة الإجتماعي والانساني ..

والحق أن الجنس في المفهوم المسيحي – الغربي ، حالة شاذة ، قلقية ، مزعجة ، « مقرف » كما سماه القديس أوغسطين « قدر » « يهبط بمستوى الانسان » أو « مخجل » كما وصفه تورتلين . أو كما تقول مؤلفة الجنس في التاريخ : كان هناك شعور عام بين آباء الكنيسة بأن الله (سبحانه وتعالى) كان يجب أن يخلق طريقة أفضل لحل مشكلة التناسل ، ولكن أوغسطين لما عكف على دراسة المشكلة ، وهو الذي كانت شهواته تملأ صومعته بفتيات راقصات عاريات ، من صنع خياله بالطبع ، اهتدى إلى أنها ليست غلطة الله بل غلطة آدم وحواء ..

« فالرجل والمرأة اللذان خلقهما الله كانا مخلوقين عاقلين يسيطران تماماً على الجسد ولم تكن هناك أية شهوة ولا حاجة لمقاومة الشهوة ، فالجنس في جنة عدن – إذا كان قد وجد – فقد كان جنساً بارداً رفيع المستوى .. بدون شهوة . ولانشوة ، مجرد استخدام ميكانيكي للأجهزة التي أنتجها الخالق لكي تحقق التناسل بترو واستعمار (ربما مثل تلقيح اطفال الانابيب .. الذي لا أدري لماذا تعارضه الكنيسة اذن) . ولكن عندما اخطأ آدم وحواء ، بدأ يحسان بشعور أناني جديد وهو الشهوة ، ولا يسيطران عليها ، وأول ما أحسا هو الشعور بالخجل لعرهما .. وفسر أوغسطين ذلك بأن أول رد فعل للمعصية كان نشاط أجهزتهم التناسلية ، وعجزهما عن السيطرة على تلك الظاهرة الجديدة ، هو ما جعلها

يستخدمان ورق الجنة لستر هذه الاجهزة»^٤ فالجنس قبل الخطيئة ، إما انه لم يوجد ، أو كان بلالذة .. واللذة جاءت بعد الخطيئة ..

وقد استند آباء الكنيسة الى أن المسيح لم يهتم بالجنس . وتعليقاته في هذا الموضوع نادرة ، « وخاصة بالنسبة لملاحظاته العديدة عن الثروة وشهوة التملك » وأشارات الجنس في كلام المسيح قصد بها هدف آخر مثل الحديث عن « زنا القلب » أى التأكيد على أن الأعمال بالنيات ، ولو أنه أكد على عدم امكانية فسخ رباط الزوجية إلا أن الفكرة الشائعة عنه أنه أيد العزوبية وبالطبع حجة الكاتبة التى نقلنا عنها هذا الكلام هى حياة المسيح ذاته ، فهو وفقا للتاريخ الرسمى للكنيسة لم يتزوج . ولكن بعض الدراسات الحديثة تنسب له الزواج والانجاب ، وهو أمر إن صح ، غير مستبعد في المفهوم الاسلامى للمسيح ..^٥ « عبده ورسوله » وتضيف الكاتبة أنه رفض ادانة الزنا ، ولم يفرض عقوبة ضد الجنس بين غير المتزوجين . ونعتقد أنها كانت ستكون فى موقف أسلم لو اكتفت بالقول بأنه لم يهتم بموضوع الجنس ولا مايتفرع عنه ، والأصح أنه رفض رجم الزانية ، وليس ادانة الزنا ؟ ! لأنه أكد فى أكثر من موضع تمسكه بالوصايا العشر لليهود ، ومن بينها « عدم الزنا » ولم يقل أن الزانية لا ترحم ، ولكنه قال إن « الخطاة لا يرحمون » فالسلطة التى تدين وتنفذ يجب أن تكون طاهرة .

وتتطرق المؤلفة (كتاب الجنس فى التاريخ) فتكرر ما يقوله الملاحدة . اليوم ، وهو أن المسيح كانت علاقاته كلها مع الرجال ، « وأنه كان يحب سانت جون ، اذا ما صدقنا رواية سانت جون الذى أكد هذه الحقيقة فى أكثر من موضع » (صفحة ١١٥)

كبرت كلمة تخرج من أفواههم .. ومعاذ الله !

٤ - الجنس فى التاريخ .

٥ - انظر كتاب المؤلف : خواطر مسلم فى الجهاد والاقليات والاناجيل .

وإذا كانت الكاتبة تقصد المعاشرة والاختلاط فقد كانت هناك أكثر من امرأة تحيط بالمسيح ، وإن لم تصل طبعا الى نسبة أو مستوى مساهمة المرأة في ظهور الاسلام وحياة الرسول .. أما اذا كانت تقصد الخبرة الجنسية .. فالصورة الكنسية — فعلا — تنفي هذه الخبرة تماما ، وهو ما أصبح حقيقة مطلوبة ومتفقاً عليها في الرئيس الأعلى للكنيسة التي تشرع للناس السلوك الجنسي والحياة الزوجية والعائلية دون أية خبرة عملية من البابا وكبار الكرادلة ..

وقد اختلف « ترتوليان » مع « توماس الأكويني » حول الاتصال الجنسي ، فرأى « ترتوليان » أن الجنس هو ثمرة خطيئة حواء وآدم . وأن الجنس البشري كان سيتكاثر في الجنة بأسلوب طاهر غير جنسي (ربما بالانقسام مثل الاميبا) أما « توماس الاكويني » فيتلطف بنا ، ويقرر أن الاتصال الجنسي كان من بداية الخلية ، هو السبيل الى التكاثر، إلا أنه في الجنة لم يكن ممتزجا باللذة الجنسية ، التي اقترنت به بعد أن هبط آدم من الجنة ، (ربما كعقوبة) . أو أن اللذة الجنسية لا تليق بأهل الجنة !

وهذه الفلسفة صادفت رواجاً وقناعة ، كما قلنا ^٦ ، كرد فعل للحياة الجنسية المبتذلة للرومان والتي مازالت تثير التقزز في انسان القرن العشرين . مما دفع عدداً من آباء الكنيسة الأوائل الى خصي ^٧ أنفسهم ، واستقر في الضمير الغربي كراهية الجنس ، والشعور بخطأ « اللذة » في ممارسته كضرورة للتكاثر . واستمر هذا الشعور الى النصف الأول من القرن العشرين .. ففضلاً عن رفض أى تفكير في اللذة الجنسية كهدف في حد ذاته مشروع وجميل . والاصرار على هدف واحد للجنس وهو الانجاب ، وفي وضع واحد « أجمع فقهاء الكنيسة جميعاً وكلهم غير

٦ — انظر فصل اللواط .

٧ — وإن كان الخصي يمنع من تولي وظيفة رئيسية في الكنيسة .

محصنين ، على شرعية وضع واحد « طبيعى » للجماع ^٨ — وهو علو الرجل للمرأة المستقلة على ظهرها — وما عداه غير طبيعى ومحرم لأنه تشبه من الانسان بالحيوان ويشته به فى أنه يسبب منع الحمل ، و يتنافى بذلك مع الهدف من الزواج . ولذا فأى جنس لا يؤدى الى الانجاب حتى ولو كان مع الزوجة جريمة تعادل القتل وتكفيرها من ٣ سنوات الى ١٥ سنة »

وحتى عام ١٩٧٦ أصدر الفاتيكان بيانا حول بعض الأسئلة عن أخلاقيات الجنس جاء فيه : « ان الاستخدام المتعمد للطاقة الجنسية خارج العلاقات الزوجية الطبيعية يتعارض أساسا مع هدف الغريزة » .

ويتفق رأى السيدة « راي تناهيل » مع رأينا اذ تقول « يبدو أن الكنيسة اعتبرت المرأة الرومانية النموذج المضاد . لكل ما يجب أن تكون عليه المرأة المسيحية » ولذا اعتبرت تجمل المرأة من المحرمات ، أما الجمال الطبيعى ، فهو مكروه ويستحسن اهماله وطمسه حتى لا يظهر حيث أنه خطر على كل من ينظر اليه » ^٩ .

حتى النظافة كانت مكروهة ، فالذى اغتسل فى المسيح لا يحتاج الى استحمام ^{١٠} !

٨ — وفى القرن السادس عشر ألف الشيخ التفراوى كتاب « الحداثى العفة » لبابى تونس لتشيطة جنسيا وسجل فى كتابه ١١ وضعا عربيا للجماع وأضاف اليها ٢٥ وضعا مفتسيا ! من الثقافة الهندية وقبل ذلك ذاع وشاع كتاب رجوع الشيخ الى صباه وفيه أكثر من اربعين وضعا للجماع . وقد اكتشف منذ سنوات كتاب « منابغ اللذة » لمؤلف يعنى طبيب فى القرن السادس الهجرى وفيه ما شئت . ومن القرن السابع الميلادى أبيع للمسلمين كافة الأوضاع .

٩ — ص ١٣٦ الجنس فى التاريخ والنص عن تروتيان .

١٠ — ص ١٣٨ عن . Darlington PP. 300

ورغم هذا التحديد الصارم ، فقد اتفقوا أيضا على أن اظهار « اللذة » أثناء الجماع الشرعى مكروه . مثل التعبير بحركات واضحة أو بالصوت عن الاستمتاع ... ورحم الله عائشة بنت طلحة التى نخرت نخرة أثناء وطء زوجها لها فنفر مائة من ابل الصدقة لم تجتمع حتى اليوم ! .. ويقال ان من أسباب المشكلة العنصرية فى أمريكا أن البيض كانوا يسمعون نشوة المرأة السوداء مع زوجها ، وهى القادمة من حضارة غير مسيحية ، سواء الأفريقية أو دين الفطرة الذى ثبت أنه كان دين الغالبية من العبيد الذين اختطفوا وبيعوا فى العالم الجديد ، فاستقر فى عقلية البيض أن السود متفوقون جنسيا ، وليس أنهم أكثر تجاوبا مع مشاعرهم وأكثر صدقا فى التعبير عن هذه المشاعر .. وأن المرأة البيضاء اذا حررت من عقدة الشعور باثم الجنس وخطيئة اللذة ، أقدر على مجارة السوداء والصفراء .. حتى مع الرجل الأبيض .. فالناس سواء من ناحية الجسد ولكن التكوين النفسى والفكرى هو الذى يختلف .

وسيجد القارئ فى موضع آخر أن اظهار اللذة وزيادة الاستمتاع بالقول أو الفعل مطلوب ومسموح به دينيا ، سواء بالحديث عن « الملاعبة » أو مباشرة ، بحديث النهى عن أن يذيع الرجل ما يكون بين المرأة وزوجها من قول أو فعل أثناء الجماع ! ..

ولأن العزوبية هى الأصل ، والزواج هو الحل الأفضل من الزنا لمن لا يطيق ، أو مجرد ضرورة للتكاثر .. فقد قال سان بول : « ان العزوبية مسلك أكثر مسيحية من الزواج لأنها لا تفرض أية مسئوليات ولا مشاغل تشغل عن عبادة الرب »^{١١}

ومنذ القرن السابع الى القرن الثانى عشر كان فقهاء الكنيسة يبحثون طبيعة الزواج ، وهل هو عقد أخلاقى أم « عقدة النكاح » وأخيرا توصلوا الى أنه

الاتفاق وليس النكاح هو الذى يقيم الزواج وأن عقد الزواج يعطى الحق في النكاح ولكن لا يوجبه»^{١٢} «وهكذا رفضت الكنيسة اعتبار الجنس جزءا لا يتجزأ من الزواج»^{١٣} ونصح بعض المجتهدين بالامتناع عن الجنس يوم الخميس بمناسبة ذكرى اعتقال المسيح ، و يوم الجمعة ذكرى موته ، والسبت توقيرا للعدراء مريم ، والأحد^{١٤} احياء لذكرى بعث المسيح بعد موته ، والاثنين احتفاء بذكرى صعوده .. فهو مباح الثلاثاء والأربعاء إلا اذا صادفا صياما أو عيداً . كذلك يمتنع عن الجنس بين الزوجين في الأربعين يوما السابقة على الفصح والعنصرة وعيد الميلاد والأيام السابقة على التناول»^{١٥} .

والى نهاية القرن الحادى عشر كان يسمح للمتزوج أن ينخرط في سلك الكهنوت ، ولكن لا يسمح لمن انخرط فعلا بالزواج ، ثم في نهاية القرن الذى شهد مولد الحروب الصليبية «وتقوى مركز الباباوية ، أصدر البابا جريجورى السابع قراراً بتحريم زواج رجال الدين» «وفى عام ١٩٧٨ أصدر اسقف كانتربرى قرارا بفصل مائتي أسقف متزوج عن زوجاتهم خلال الأسابيع الثلاثة التى استغرقها انعقاد مؤتمر «لامبث» الدولى . وهكذا أسكن الأساقفة في جامعة كنت ، واحتجزت زوجاتهم على بعد ميل»^{١٦} وقد حرم الطلاق في القرن الثاني عشر أو الثالث عشر مع اشتداد قبضة الكنيسة . وقال بولس : «من يزوج ابنته يفعل حسنا ، ولكن من لا يزوجها يفعل أحسن ، ومن الخير أن يظل الرجل أعزب إلا إن خاف الوقوع في الخطيئة» .

١٢ — وعندنا يتم بالنكاح ، ويمكن فسخه اذا عجز أو امتنع أحد الطرفين عن النكاح

١٣ — الجنس في التاريخ ص ١٣٤

١٤ — كان الرواد الامر يكون يرفضون تعميد الوليد الذي يولد يوم الأحد لا اعتقادهم أنه لابد قد حملت به أمه في يوم الاحد وهو يوم لا يجوز فيه النكاح وعندنا نكاح ليلة الجمعة مستحب .

١٥ — ن . م ص ١٣٥

١٦ — الجنس في التاريخ ١٣٢

هذا هو الموقف المسيحي الذي مازال يحكم العقلية الغربية والسلوك الغربي من الجنس واللذة الجنسية .. شعور بالاثم ، والانحطاط .. أو الخطأ نعم هذا هو التصور الذي يحكم السلوك الغربي ، حتى يومنا هذا وفي ذروة الاباحية الجنسية ، والاندفاع الى اللذة بكل ضرورها .. ذلك أن هذا « الانحلال » على أوسع نطاق ، انما يعكس نفس الاحساس بالاثم ، لأن السلوك الانساني ، ازاء ما يؤمن بأنه اثم ، يتخذ أحد شكلين ، إما التطهر بالتعفف عنه .. وإما الاغراق فيه ، المنبعث من العجز عن مقاومته ، وبالتالي التسليم لسيطرته ، فالتحلل الجنسي ، والتباهي بهذا التحلل ، والاصرار على المجاهرة ، كلها تعكس الاحساس بالاثم ، ومحاولة اخفاء صرخات الضمير ، باحداث أكبر قدر ممكن من الضجيج والصخب .. أو محاولة انتزاع اعتراف « السلطة » بمشروعيته ..

فما موقفنا من الجنس واللذة ؟ !

يبدأ الله سبحانه وتعالى بأن يمين علينا بخلق المرأة : « يا أيها الناس اتقوا ربكم الذى خلقكم من نفس واحدة ، وخلق منها زوجها ، وبث منها رجالا كثيرا ونساء »^{١٧} « ومن آياته أن خلق لكم من انفسكم ازواجا ، لتسكنوا اليها » « وجعل منها زوجها ليسكن اليها » والجنس وتشريعاته تحتل مكانا بارزا في القرآن والسنة ، ورسول الله وكبار المسلمين من الصحابة والتابعين والفقهاء مارسوا الحياة الزوجية والجنسية على أكمل وجه والرسول يأمر بالزواج أساسا ، ويجعل العفة والعزوبة استثناء : « يا معشر الشباب من استطاع منكم الباءة (الجماع ومستحليات الزواج) فليتزوج ، فانه أغض للبصر . وأحصن للفرج ، ومن لم يستطع فعليه بالصوم فإنه له وجاء » (أى مسكن أو مخفف للشهوة) .

١٧ — سورة النساء .

وقد أعلن النبي انه « لارهبانية في الاسلام » ورفض موقف الصحابي الذي قال إنه لن يتزوج ليتفرغ للعبادة (مفهوم بولس) ورد عليه النبي : « أنا أكثركم عبادة ، وأنا أتزوج النساء ، فمن خرج عن سنتي فليس منا » .

وقال : « مسكين مسكين رجل لازوجة له . مسكينه مسكينه ! امرأة لا بعل لها » وقال معاذ « زوجوني .. لا ألقى الله تعالى وأنا أعزب » ! رضى الله عنه وعنهم ان كانوا قد زوجوه .

والمتزوج عندنا أكمل ديننا (فالزواج نصف الدين) وهو أولى بالصلاة خلفه من الأعزب .. وأولى بتولى الخلافة أو الامارة من الأعزب في حالة تساوى الشروط الاخرى ..

والامام الحافظ أبو عبد الله بن القيم الجوزية (ولد سنة ٦٩١ وتوفي سنة ٧٥١ هـ) يحدد أسباب الاتصال الجنسي ، أو لماذا خلق الله الغريزة الجنسية فيقول : « يحفظ به الصحة ، ويتم به اللذة وسرور النفس ، ويحصل به مقاصده التي وضع لأجلها - فإن الجماع وضع في الأصل لثلاثة أمور هي مقاصده الأصلية :

● حفظ النسل ودوام النوع الى أن تتكامل العدة التي قدر الله بروزها الى هذا العالم .

● اخراج الماء الذي يضر احتباسه واحتقانه ، البدن .

● في قضاء الوطروئيل اللذة ، والتمتع بالنعمة . وهذه وحدها هي الفائدة التي في الجنة اذ لا تناسل هناك ، ولا احتقان يستفرغه الانزال .

ومازلت معجبا بالتحدى الذى ألقيته في كتابي « دراسة في فكر منحل » منذ عشرين سنة ، تعليقا على هذا التحليل الرائع من فقيه في عصور « التخلف الاسلامية » اذ قلت : نتحدى أى « دكتور » أن يضيف سببا رابعا للاتصال

الجنسي غير التى ذكرها شيخنا منذ سبعة قرون ؟ ! أيعاب علينا أن نتيه على الدنيا بتفوق العقلية الاسلامية .. ؟ !

وفضلا عن الالمام العلمى بطبيعة الغريزة الجنسية واهدافها ، فهناك التفوق فى تحديد اللذة كهدف فى حد ذاته ، بل وجعلها هى الأصل وهى المنتهى ، ففي الجنة ، تنعدم الأهداف الأخرى ، حفظ النوع ، والحاجة الفيسيولوجية .. ولا يبقى الا اللذة للذة .. ومن هنا استنتجنا أن المفهوم الاسلامى عن الجنس فى جنة عدن الأولى كان للذة وحدها ، وبلذة كاملة ..

وأحسب أننى مطالب بأن أقف لحظة عند التشابه الموجود فى رواية التوراة والقرآن حول اكتشاف آدم وحواء لسواتهما فأخذنا يخلصان عليها من ورق الجنة .. فقد يبدو أن تفسيرات « ترتوليان » « والا كوينى » قريبة من هذا النص القرآنى ، ولكن ذلك غير صحيح ، فليس فى التراث الاسلامى ولا فى سلوك الرسول والصحابة ، ما يعطى أى ايماء بوجود مثل هذا الفهم عن الجنس ، فليس فى الاسلام حب بين رجل وامرأة بلاجنس ، لأن ذلك يفضى الى جنس بلاحب . وقد رأينا أن شيخنا قد نص على اللذة كهدف من اهداف خلق الغريزة الجنسية ، بل جعلها هى الدائمة ، بانتفاء التناسل ، وافراز الغدد .. ومن ثم حق لنا القول بأن الجنس بين آدم وحواء كان للذة وحدها .. وتفسير ظهور السواة ، إنها كانا يمارسان اللذة بدون أى شعور بالخجل أو الاثم ، أو أى احساس بأن الجنس فعل خاص تحيط به رموز خاصة ، تميزه عن سائر المتع ، فلا عيب فيه ، ولا مبرر للخجل منه ، ومع الاعتذار للقديس اغسطين فلا بد أن أجهزتها الجنسية كانت نشطة ، والا لاستحال عليها ممارسة الجنس بلذة أو بدون لذة .. واذا كان آدم قد لاحظ بعد الخطيئة — انتعاز جهازه فنجل ، فاذا لاحظت حواء ، أو بالأحرى ماذا خجلت منه خشية ان يلاحظه الآخرون ؟ ونشاط جهاز المرأة التناسلي لا يمكن ملاحظته من الخارج بسهولة ..

في اعتقادنا أنه بعد المعصية ، لم تظهر اللذة ، فهذه موجودة من قبل ، بل ظهر
الاحساس بالألم والخجل ، ومعرفة ما سيقرب على الجنس من الحمل ، والميلاد ..
والأولاد .. الخ .. فاللذة كانت موجودة وصافية وبلا تعقيدات ، ثم أضيفت إليها
التعقيدات والمسئوليات ، والقلق ، والخجل ... فإذا ما حسن سلوكنا في هذه
الدنيا ، فسنعود للجنة حيث الحالة الأولى ؛ أي الجنس لذة خالصة بلا حياء
ولا ندم ولا توجس ، حتى وإن استمرت الثياب كلون من المتعة ، اذ لا شك أن
الانسان أكثر جمالا وإثارة بالثياب — معظم الناس على الأقل — وخاصة إذا
كانت من ثياب الجنة ، سندس واستبرق .. الخ .

فعمدنا أنه في البداية كانت المتعة واللذة مع القيد الوحيد الذي وضع على
الشجرة ، والتحذير من الشيطان . فلما حدثت المعصية ، كان الخجل والندم
والقلق ، والعار ، والعورة .. وكل التعقيدات التي جاء الاسلام ليحررنا منها .
ويعيدنا الى المفهوم الأول .. وبعد المغفرة يذهب هذا كله وتعود اللذة التي بلا
حدود ولا قيود ولا حواجز نفسية ..

اما بالمفهوم المسيحي — فكما رأينا — في الأصل كان « التطهر » فإما أن
الجنس لم يوجد أصلا . أو أنه كان موجودا بافتراض تكاثر الناس في الجنة ،
ولكن بلا شهوة ، ولا متعة ، ولا إثارة ، ولا لذة .. فلما كانت الخطيئة كان الشبق
والشهوة واللذة ! .. ولذلك فالأطهار هم الذين يمارسون سلوك الجنة الأول ،
يكبحون الشهوة ، ويمتنعون نهائيا عن الجنس ولذته .. أو يمارسونه للهدف الذي
« جعله الله » وهو التناسل فقط ، بلا شهوة أو اشتها ، أو على الأقل يتظاهرون
بذلك وسيكافأون في الآخرة ، بالاعفاء الكامل من الجنس ، ومن الطبيعي أن
يكون المفهوم المسيحي عن الجنة ، أنها متعة للأرواح بلا أجساد ، وأن تكون جنة
المسلمين حافلة بالمتع الجسدية .. أمتعنا الله وأمتعكم بجنة المسلمين ان شاء الله .

ولا قيد في المتعة الحلال عندنا « والذين هم لفروجهم حافظون ، إلا على أزواجهم أو ما ملكت أيمانهم ، فإنهم غير ملومين . فمن ابتغى وراء ذلك فأولئك هم العادون »^{١٨}

والاتصال الجنسي عندنا يثاب عليه قال صلوات الله عليه « وفي بضع أحدكم صدقة » (أى في الجماع) فقالوا : « أيأتى أحدنا شهوته ، ويكون له فيها أجر .. قال أرأيتم لو وضعها في حرام ، كان عليه فيها وزر ، فكذلك إذا وضعها في الحلال كان له أجر » .

وقد ذهبنا الى أن تعدد زوجاته عليه الصلاة والسلام ، كانت لازالة هذا المفهوم الذى روجته الكنيسة من كراهية الزواج ، وخاصة الزواج من المطلقة أو الأرملة ، ولذلك كانت كل زوجاته إلا واحدة ، سبق لمن الزواج ..

وكما قلنا فإن الجنس عنصر أساسي في الزواج ، بل وتم به شرعية الزواج ، وقال ابن القيم الجوزية : « والمودة بين الزوجين والمحبة بعد الجماع أعظم مما كانت قبله . والسبب أن شهوة القلب ممتزجة بلذة العين ، فإذا رأت العين ، اشتهى القلب ، فإذا باشر الجسم الجسم اجتمعت شهوة القلب ولذة العين ، ولذة المباشرة » « وفيه كمال اللذة ، وكمال الاحسان الى الحبيب ، وحصول الأجر ، وثواب الصدقة ، وفرح النفس ، فإن صادف ذلك وجهها حسنا ، وخلقا دمثا ، وعشقا وافرا ، ورغبة تامة ، واحتسابا للثواب ، فتلك اللذة التى لا يعادلها شيء ، ولا سيما اذا وافقت كمالها ، فإنها لا تكتمل حتى يأخذ كل جزء من البدن بقسطه من اللذة ، فتلتذ العين بالنظر الى المحبوب ، والاذن بسماع كلامه ، والأنف بشم رائحته ، والفم بتقبيله ، واليد بلمسه ، وتعكف كل جارحه على ما تطلبه من لذتها ، وتقابلها من المحبوب » .

وأنت ترى أن شيخنا لا يحرم عضوا من لذته ، بل و يقرر: « وما ينبغي تقديمه على الجماع ، ملاعبة المرأة وتقبيلها ومص لسانها » . وعن جابر بن عبد الله قال : « نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الواقعة قبل الملاعبة » .

وهى أمور لم تكتشفها أوروبا المسيحية إلا بعد شيخنا بسبعمئة سنة ؟ ! ومازال الجدل على أشده في الكنيسة حول مشروعية الجنس الجاف بل حتى مطلع هذا القرن كانت الزوجة الأمريكية التقية تتحرج من القبلة بشهوة مع زوجها ! ودعك من مص اللسان ، أو ما هو ألد للزوجين ! وقد أشرنا في غير هذا الموضع الى جواز الاستمنا ، بل وأن تساعد الزوجة زوجها على الاستمنا . وقد حرم علينا الوطء في فترة الحيض ، ولكن الجنس دون الوطء في أيام الحيض ، ليس فقط من المباح ، بل أذهب الى أنه سنة ، فقد كان عليه الصلاة والسلام « يأمر عائشة أن تأتزو ويأشرها » . في أيام الحيض .

· وعندنا يمنع الجنس أثناء الصيام ولكن الله سبحانه وتعالى ينهنا الى أنه مباح في ليلة الصيام من غروب الشمس الى طلوع الفجر . قواك الله يا أخى — لما علمه العزيز الحكيم من الضيق الذى كان يعانيه المسلمون ، ولم يطلب منهم أكثر من الامتناع عت الجماع وهم « عاكفون في المساجد » وهو طلب جد معقول ومنطقى .. قال عز وجل ..

« أحل لكم ليلة الصيام الرفث الى نسائكم ، هن لباس لكم وأنتم لباس لهن ، علم الله أنكم كنتم تختانون أنفسكم ، فتاب عليكم وعفا عنكم . فالآن باشروهن وابتغوا ما كتب الله لكم . وكلوا واشربوا حتى يتبين لكم الخيط الأبيض من الخيط الأسود من الفجر ، ثم أتموا الصيام الى الليل ولا تباشروهن وأنتم عاكفون في المساجد . تلك حدود الله فلا تقربوها . كذلك يبين الله آياته للناس لعلهم يتقون » البقرة .

وقد طلبت زوجة « رفاعة القرظي » الطلاق لصغر عضو زوجها ، فحكم لها بذلك والزوجة لا يجوز لها أن تمتنع عن تلبية رغبة الزوج قال رسول الله « والذي نفسي بيده . ما من رجل يدعو امرأته الى فراشها فتأبى عليه ، إلا كان الذي في السماء ساخطا عليها حتى يرضى عنها » . واذا كان لا يمكن اثبات أمتناع الرجل عن قصد .. فان الشرع قرر لا ضرر ولا ضرار ، واعتبر من الضرر عدم اشباع الحاجة الجنسية للزوجة ومن ثم لها حق الطلاق سواء كان أمتناع الزوج عن عجز أو كراهية أو عن رغبة في الايذاء والازعاج

واذا كان « الجماع » يجب أن تسبقه الملاعبة ، فإن مفهوم النص والشرح في حديث « الأفضاء » أن التعبير مباح عن الشعور خلال الجماع .. قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « إن من شر الناس عند الله منزلة يوم القيامة . الرجل يفضي الى امرأته وتفضي اليه ثم يفشي سرها » . وشرح الحديث الامام النووي (٦٣١ هـ) فقال « وفي هذا الحديث تحريم افشاء الرجل ما يجري بينه وبين امرأته من أمر الاستمتاع ووصف تفاصيل ذلك ، وما يجري من المرأة فيه من قول أو فعل ونحوه »

ولا يمكن أن يجتمع في تراثنا ، كل هذا الغزل اذا كان الجنس مكروها في ديننا ، أو الحب مرييا . بل العكس ان النظرة المتحررة للجنس جعلت المسلمين يرون في العشق علاقة نبيلة شريفة ، لا يتغنى بها فقط ، بل اعتبروا أن الجمع بين العاشقين فضيلة ، ومثوبة ، يسعى لها أجلاء الصحابة ، رضي الله عنهم ...^{١٩}

مرّ أبو بكر الصديق ، رضي الله عنه — في خلافته — بطريق من طرق المدينة

١٩ — في الحلال طبعاً ..

فإذا جارية تطحن وهي تقول :

وهويته من قبل قطع تماثلي

متمايساً مثل القضيب الناعم

وكان نور البدر سنة وجهه

ينمي و يصعد في ذؤابة هاشم

فدق عليها الباب ، فخرجت إليه ، فقال : ويلك ! أحرّة أنت أم مملوكة ؟

فقالت : بل مملوكة يا خليفة رسول الله ، صلى الله عليه وسلم . قال : فمن

هويت ؟ .. فبكت ثم قالت : بحق الله إلا انصرفت عني .. فقال : لا أرم أو

تعلميني . فقالت :

وأنا التي لعبت الغرام بقلبها

فبكت لحب محمد بن القاسم

فصار الى المسجد وبعث الى مولاها فاشتراها منه ، وبعث بها الى محمد بن

القاسم بن جعفر بن أبي طالب ...

وجاءت جارية لعثمان بن عفان تستعدي على رجل من الأنصار ، فقال لها

عثمان : ما قصتك ؟ .. فقالت : يا أمير المؤمنين كلفت بآبن أخيه ، فما أنفك

أراعيه . فقال له عثمان : إما أن تهيا لابن أخيك ، أو أعظيك ثمنها من مالي .

فقال : أشهدك يا أمير المؤمنين أنها له .

وأنني علي بن أبي طالب بغيام من العرب وجدوه في دار قوم بالليل ، فقال

له : ما قصتك ؟ فقال : لست بسارق ولكن أصدقك :

تعلّقت في دار الرباحي نخوذة

يذلّ لها من حسنها الشمس والبدر

لها في بنات الروم حُسنٌ ومنصب

إذا افتخرت بالحسن صدقها الفخر

فلما طرقت الدار من حرٍّ مهجة

أتيت وفيها من توقدها جمر

تبادر أهل الدار لي ثم صيَّحوا :

هو اللصُّ محتوماً به القتل والأسر

فلما سمع « عليّ » شعره رقّ له وقال للمهلب بن رباح : اسمح له بها
ونعوضك عنها .

واشترى معاوية بن أبي سفيان جارية من البحرين ، فأعجب بها إعجاباً
شديداً ، فسمعها يوماً تنشد أبياتاً منها :

وفارقت كالغصن يهتز في الثرى

طريراً وسيماً بعدما طرّ شاربُهُ

فسألها فقالت : هو ابن عمي .. فردّها اليه وفي قلبه منها .

ودخلت عزة يوماً على أم البنين اخت عمر بن عبد العزيز فسألتها : يا عزة
ما قول كثير :

قضى كل ذي دين فوقى غريمه

وعزة ممطوّل مُعنى غريمها ...

ما كان هذا الدين ؟ .. فقالت عزة : كنت قد وعدته بقبلة ، فتخرجت منها .

فقالت أم البنين : أنجزها وعليّ اثمها ... الخ . ٢٠

٢٠ — غلبت عاطفة أم البنين على تفواها ... وبغية الفصة : فأعتفت أم البنين بكلمتها هذه أربعين رقبة
وكانت إذا ذكرتها بكّت وقالت : ليتني خرست ولم أتكلّم بها .

لست أريد أن أطيل ... وحسبك أن تعلمي أيتها المسلمة ... أنه ما من أمة
قد عشقت كما عشقنا ، وما من أمة قد أقبلت على الحياة كما أقبلنا ، لم نصدف
عنها صدوف العجايز الكاره لها ... ولا انتحرننا بآدمانها ... وستبقى ليالينا في
دمشق وبغداد والقاهرة والحمراء وقرطبة ... حلم البشرية كلها ، وليلة الغرام
للمرأة ، فقد عاشت فيها أروع وأمتع الحب ، يحوطها حنان الرجل واعزازه ...
وتنعم فيها ، لأول مرة ، بالمساواة الكاملة كانسنة ، وبالمكانة السامية كحبيبة
القلب ... وما من أمة في تراثها عشر ما في تراثنا من غزل بالمرأة ووله بها ...
وفي اعتقادي أن الرجل الذي يستمتع بالجنس بلا عجز ولا عقدة اثم ...
لا يمكن أن يحتقر المرأة ...

الموقف من المرأة

وان كان هذا خارج موضوع البحث نوعا ما إلا أنه لا بأس من الإشارة هنا ، الى ارتباط الموقف من الجنس بالموقف من المرأة .. فإيمان المسيحية الغربية بنقص المرأة ، وانها كانت السبب في طرد آدم ، وظهور الجنس أو اللذة ، كان له تأثيره المزدوج على انحطاط مركز المرأة في التصور الكنسي ، وعلى كراهية الجنس الذى يلجئ الرجل الى الركوع بين رجلي المرأة .. !

وقد ورثت الكنيسة انتقاص مكانة المرأة من الحضارتين الاغريقية والرومانية ، وأضافت اليه تفسير « الخطيئة الأولى » وفقا لرواية التوراة .

« وفي أثينا لم يكن للنساء من حقوق سياسية أو قانونية أكثر من العبيد ، وكن يلحقن بأقرب ذكر ، ولا تأكل مع زوجها الا نادرا ، ويستحيل اذا كان عنده ضيوف ، ولا تخرج من البيت الا نادرا » . وفي كتابات الاغريق أن المرأة غير موثوقة بها ، وغير عاقلة وشهوانية منحطة ^{٢١} . « وكان زنا الزوج بلا عقوبة ، ولكن الزوجة تعاقب اذا زنت » .

٢١ - راجع كتاب الجنس في التاريخ وقد نقلت المؤلفة رواية بلوتارك عن زوجة أحد الحكام الاغريق الذى عرف من أصحابه أن رائحة فمه كريهة ، فرجع غاضبا الى بيته وسأل زوجته .. لماذا لم تخبره بذلك فردت عليه ببساطة : كنت أظن أن كل الرجال كذلك ! وهذا يذكرنا بنكتة مصرية معروفة ، ولا سبيل لذكرها !

« وفي القانون الروماني كانت تابعة للرجل ، تنتقل هي وأملاتها الى ملكية الزوج » . وقال « كاتو » في مجلس الشيوخ الروماني : « المرأة حيوان لا لجام له » وكان القانون الروماني يلزم الأب بتربية كل الاولاد الذكور ، والبنت الأولى فقط ، أما بقية البنات فيلقين في العراء عند عمود مخصص لذلك ، يمتن أو يلتقطهن مديرو بيوت الدعارة ..

وقال بولس الرسول ، المؤسس الحقيقي للكنيسة الكاثوليكية : « المرأة خلقت ليستفيع بها الرجل ، ولذلك يجب أن تخضع له في كل شيء . ويجب ألا تعلم في الكنيسة فقد شاء المسيح ألا يجعل أى امرأة ، ولا حتى العذراء مريم من الحوارين ، وقد حافظت الكنيسة على تقليد الذكورة باستمرار ، فالقيس يجب أن يكون شبيهاً بالمسيح ، واذا ما قامت امرأة بالقداس سيكون من الصعب رؤية صورة المسيح فيها » . وهذا رأى الفاتيكان في عام ١٩٧٧ ان الكنيسة الكاثوليكية لا تعتبر نفسها مخولة برسم قسيسات^{٢٢} . بل والرأى الذى أعلنه البابا أخيراً في الثمانينيات في اثناء زيارته للولايات المتحدة .

وقال بولس : « يجب أن تمارس المرأة الصمت والطاعة لكل ماتؤمر به ، فهي ابنة حواء التى أغوت آدم بالتعدى » . وقال كلمنت بابا الاسكندرية : « إن المرأة مساوية للرجل في كل شيء . ولكن الرجل افضل منها في كل شيء » .

وفكرة الخطيئة الأولى ، تحمل المرأة مسؤولية شقاء الجنس البشري ، فهي التي غرر بها الشيطان ، وهي التي تولت اغراء الرجل فكانت الخطيئة الأولى التي رزح تحتها البشر... وطردوا من الجنة حيث لا شقاء ولا متاعب... ولا جنس في رأي ترتوليان : « فلو كان آدم لم يعص ربه ، لعاش طاهراً حصوراً ، ولتكاثر النوع الانساني بطرق غير هذه الطرق البهيمية » .

والعهد القديم صريح وواضح في تحميل حواء مسئولية هذه الخطيئة الفادحة :
« فرأت المرأة أن الشجرة جيدة للأكل ، وأنها بهجة للعيون ، وإن الشجرة شهية للنظر ، وأخذت من ثمرها وأكلت ، وأعطت رجلها أيضاً معها فأكل » .
ولما سأل رب التوراة آدمها هل أكلت من الشجرة . التي أوصيتك ألا تأكل منها ، وشى آدم التوراة بزواجه : « المرأة التي جعلتها معي هي التي أعطتني من الشجرة » . وفي العهد الجديد « إن آدم لم يغو ، ولكن المرأة أغويت فحصلت في التعدي » .

أما في الاسلام ، فالآيات التي أشارت الى حديث الشجرة ، تحمل المسئولية للطرفين بلا تخصيص ، الا في آية واحدة ، ينفرد فيها آدم بالمسئولية ، وتلقي الكلمات التي غفر الله بها لآدم وزوجه .

« فَأَزَلَّهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ » .

« فَوَسْوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ لِيُبْدِيَ لَهُمَا مَا وُورِيَ عَنْهُمَا مِنْ سَوَاتِيهِمَا » .

« فَوَسْوَسَ إِلَيْهِ الشَّيْطَانُ ، قَالَ يَادُمُ هَلْ أَذُكَ عَلَى شَجَرَةِ الْخُلْدِ وَمُلْكٍ لَّا يَبُلَى ، فَأَكَلَا مِنْهَا فَبَدَتْ لَهُمَا سَوَاتُهُمَا وَطَفَقَا يَخْصِفَانِ عَلَيْهِمَا مِنْ وَرَقِ الْجَنَّةِ ، وَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى ... »

فلا خطيئة لحواء عندنا ، بل إن هذه المعصية قد انتهت بغفران الله لها .. انه لغفور رحيم ..

ثم إن الخطايا في ديننا لا تورث ، وربنا الغفور الرحيم لا يطارد الجنس البشري بمعصية آدم وحواء ...

ومن ثم فلا حقد على حواء ، ولا عقوبة أبدية لبناتها .. بل هن نور حياتنا وحبات قلوبنا ، وكمال ديننا ، والجنة تحت أقدامهن ..

وقد أجمعت الدراسات الحديثة على أن الحضارة الاسلامية هي التي علمت أوروبا المسيحية احترام المرأة ، والنظر اليها كإنسانة بل كأجل نعم هذا الوجود ، بالنسبة للرجل. علمناهم « حب » المرأة والغزل المهذب فيها ، وايضا نحن الذين علمناهم حب « مريم » العذراء واحترامها .. وان كانوا قد فعلوا ذلك على طريقتهم ..

تقول مؤرخة الجنس :

« كل الذين جاءوا الى العالم الاسلامي ، ولو حتى الى اسبانيا وصقلية فقط ، عادوا بسلب لم يحسوا به ولكنه كان أثمن من كل ما حققوه أو سلبوه ، وهو نظرة جديدة للحياة من الاحتكاك بحضارة اكثر تقدما ورقيا مما كان بوسع نبلاء الغرب تخيله .. حفنه من الأفكار والانطباعات والوعي والتصور ولكنها كانت كافية لجعلهم اكثر انسجاما مع التغيرات التي كانت قد بدأت فعلا في اوروبا » وقد سافر الى اسبانيا أو فلسطين نصف فرسان فرنسا خلال الثلاثين عاما التي تلت عام ١٠٩٧ (بداية الحروب الصليبية) .

ولكن التأثير لم يقتصر على هؤلاء الذين ذهبوا ، ولا كان الصورة الأنقى ، فالذين بقوا في اوروبا أو « القاعدون » سواء لأنهم اصغر أو أكبر من سن القتال — أو أعجز أو أحكم واعقل من المشاركة في المغامرة الاستعمارية .. كان هؤلاء القاعدون « يتذوقون تجربة مثيرة بشكل آخر خلال اعمال المسلمين ومؤلفاتهم ، عن علم وحكمة المسلمين ، وايضا مؤلفاتهم عن علم وحكمة العالم الكلاسيكي . هذه المعرفة وصلت مصفاة نقية عبر اسبانيا المسلمة التي عبرها ايضا جاءت الآداب التي ستؤثر على وضع المرأة في أوروبا »^{٢٣} .

الكنيسة الغربية كانت تنظر للمرأة من خلال صورة حواء المسئولة عن سقوط البشر، فلما حلت « مريم » التي جاءت مع العائدين من الحروب الصليبية تغيرت النظرة لصالح المرأة، وكان ذلك في القرن الرابع عشر.

فالحق أن الاسلام أهدي « ماريه » أو « ماري » للغرب المسيحي وساهم مساهمة مباشرة في تحرير المرأة الاوروبية، ومن سخرية التاريخ ان هذا تم في ذات الوقت الذي كانت المرأة المسلمة تتراجع لتدخل الحرم التركي، المؤلم في تخلفه.

وسنثبت هذه النقطة بتوسع في دراسة اخرى، أى تعلم أوروبا احترام المرأة من العرب، وانه قبل الاحتكاك بالمسلمين والاطلاع على القرآن والموقف الاسلامى من السيدة مريم لم يكن لها كبير ذكر في الأناجيل ولا في الكنيسة.. ولكن نعلق هنا على ماذكرته مؤرخة الجنس وهو أن الذى علم أوروبا حب « مريم » العذراء هم شعراء التروبادور، أى الذين نفلوا هذا الشعر من الاندلس المسلم، نقول انها كمؤرخة منصفة واسعة الاطلاع كان يجب أن تدرك ان حب مريم جاء من الفكر الاسلامى، من صميم الدين الاسلامى، بعد الاحتكاك العظيم في الحروب الصليبية، واذا كانت بيزنطة قد سبقت الكنيسة الغربية في احترام مريم وتقديسها فلأن بيزنطة جاورت الاسلام أربعة قرون قبل ان تبدأ الحروب الصليبية، ولا حاجة للقول بأن أية مقارنة بين الانجيل وأعمال الرسل، وتراث الكنيسة في القرون الاولى، وبين القرآن، حول مريم، تؤكد أنه لا وجود « لمريم » في الفكر المسيحي الأول، أو أنها كما تقول المؤرخة ظلت الى القرن الثالث عشر: « مجرد قديسة عادية » أما في الاسلام فقد أعلنت منذ القرن السابع « سيدة نساء العالمين » فهي التى اصطفاها الله على نساء العالمين، هي « البتول » التى احصنت فرجها ليس لها في الأناجيل الأربعة سفر، ولها في القرآن سورة كاملة، وجاء اسمها في القرآن ٣٤ مرة وفي ١٤ سورة، وذكر

« عيسى » في القرآن ٢٥ مرة منها ١٥ منسوبا الى أمه « عيسى بن مريم » وورد لقب المسيح في القرآن ١١ مرة ، منها ثماني مرات « المسيح ابن مريم » . ولم يرد ذلك ولا مرة في الاناجيل ولكي لا يقال ان ذلك طبيعي لحرص الأناجيل على تأكيد أنه ابن الله نقول انه حتى عندما أراد كتاب الاناجيل اثبات نسب المسيح الآدمي ، لتأكيد أنه « ابن داود » نسبوه ليوسف النجار وليس لمريم !!

مريم عندنا بالنص القرآني أفضل من أم نبينا عليه الصلاة والسلام وأفضل من جميع زوجاته وبناته .. وتأمل ذلك الصحابي رضى الله عنه الذي « ثنيت له وسادة ليحدث » فقال : « خديجة هي خير من ركب الابل من النساء » ثم تنبه الى خطورة المنزلق الذي ساقه اليه لسانه فبادر قائلا : « ومريم بنت عمران لم تركب الابل قط » !

حسبك هذه الواقعة لتعرف مدى مكانة مريم عليها السلام في نفوس المسلمين واذا كان المسيحيون تعلموا احترام مريم من المسلمين ، فقد شوها الموقف ، اذ كرموها باعتبارها أم المسيح أو أم الاله .. أما عندنا فكانة السيدة مريم ، وما أكرمه الله به لا يرجع الى أنها ولدت المسيح .. حاشا لله أن تكرم الأمهات في ديننا بنباهة أو صلاح الاولاد ، وإلا كان لآمنة بنت وهب السبق الذي لا يدرك فقد ولدت خير الخلق ، وخاتم الانبياء والرسل وإمامهم يوم المعراج والاسراء .. وحبيب الله والشفيع اليه ..

ولكن مريم حازت تلك المكانة لعاملين : الأول أنها كانت صالحة عابدة قانئة .. مؤمنة صابرة . أحصنت فرجها ، وكانت لها معجزاتها التي شاهد زكريا بعضها .. وهو الرزق الذي كان يأتيها من عند الله .. وكلما عجب زكريا من وجود ذلك في غرفتها التي اعتكفت فيها للعبادة ، ردت عليه رد المؤمنة الواثقة : « هو من عند الله » « ان الله يرزق من يشاء بغير حساب » .

والعامل الثاني هو أن الله ابتلاها بأقسى امتحان تتعرض له عذراء عابدة ، ناسكة زاهدة محصنة عفيفة .. وهو الحمل بدون زواج ، ولا والد معروف لحملها .. مما عرضها في زمانها ومحيطها وجيلها لأشنع اتهام ، بل مازال اليهود والمشركون يرددونه الى اليوم . وقد أبلغها سبحانه وتعالى بذلك ، وأدركت هي خطورة ما سترتب على هذا الاختيار الالهي لها .. بل وتمنت لو كانت قد ماتت قبل هذا وصارت نسيا منسيا ، لادراكها الكامل بما سيقال عنها ، وما ستعرض له ، واهون ما جوهت به هو التذكير بأن أمها لم تك بغيا ؟ ! ومع ذلك آمنت وصبرت وصدقت ما يستحيل على كثير من العقول حتى اليوم تصديقه ..

وقبول مريم ومباركتها وتفضيلها على نساء العالمين ، بعبادتها ، سابق على ابلاغها فضلا عن حملها للمسيح ..

« اذ قالت امرأة عمران ربي اني نذرت لك ما في بطني محرراً فتقبل مني انك انت السميع العليم . فلما وضعتها قالت ربي اني وضعتها أنثى والله أعلم بما وضعت وليس الذكر كالأنثى واني سميتها مريم واني اعيزها بك وذريتها من الشيطان الرجيم . فتقبلها رها بقبول حسن ، وانبتها نباتا حسنا ، وكفلها زكريا . كلما دخل عليها زكريا المحراب . وجد عندها رزقا . قال يا مريم أنى لك هذا . قالت هو من عند الله . ان الله يرزق من يشاء بغير حساب » .

« واذ قالت الملائكة يا مريم ، ان الله اصطفاك وطهرك واصطفاك على نساء العالمين . يا مريم اقنتي لربك واسجدي واركعي مع الراكعين » .

من هنا يحق لنا القول أن « مريم » في المسيحية حاليا ، هي هدية المسلمين للعالم المسيحي . وان كانت صورتها أو ممارسات حبها وتوقيرها ، قد اتخذت صيغة مخالفة للعقيدة الاسلامية . بحكم العقلية الغربية ، والتطور الذي أصاب الفكر المسيحي . تقول مؤلفة « الجنس في التاريخ » :

« حتى مطلع القرن الثاني عشر لم تكن « مريم » أكثر من إحدى القديسات في التقويم المسيحي الغربي ، ولكن بمجرد ما استوردت عبادتها من بيزنطة (وقد شرحنا مصدر ذلك) حتى جذبت عواطف واعجاب القديس برنارد رجل الكنيسة المشهور الذي كان مسئولاً عن اصلاح نظام الرهبنة ، وبنفوذ انشئت مئات الأديرة في أوروبا حيث وهب الرهبان أنفسهم فيها « للعدراء » يلبسون الرداء الأبيض تحية لطهارتها ، و يضيفون محراباً خاصاً « للسيدة » في كنائسهم . ولم يكد يحل القرن الثالث عشر حتى كان الشعر والشعراء الجوالون يخلطون بين « السيدة » « والعدراء » بين « الحب المقدس » « والدنس » وأصبحت العدراء « سيدتنا » Our lady- Notre Dame شخصية ارسوقراطية مميزة أكثر انسجاماً في بيت الامراء في قصور الغرب منها في الخان المشهور في بيت لحم . ولكن في القرنين الرابع عشر والخامس عشر ، تحولت بتأثير الفرنسيين الى أم الفقراء والبؤساء ، والعائلة المقدسة التي لم يكن لها مكان في الأناجيل ، أخذت مكانها في مجتمع القرن الخامس عشر في روما « ولو أن العامة – الذين لا يرتبط الدين عندهم بالمنطق – كانوا على استعداد لقبول مريم كمروس المسيح وأمه .. مما أثار مشاكلاً منطقية في العقيدة ، وعند جودفري أوف ادمونت ، أنها أيضاً عروس العضوين الآخرين في الثالوث (أي الآب والروح القدس ج) . وقد ظلت « ماري » شوكة في جنب الفكر الكنسي لمخالفتها لنظرة المسيحية عن وضع المرأة ، حتى اضطرت في النهاية لاعلانها حالة خاصة ٢٤ .

٢٤ — ص ٢٥٧ وانظر دراسة موسعة لنا عن مريم في الأناجيل في كتابنا : « خواطر مسلم عن الجهاد والاقليات والأناجيل » .

لماذا الزنا؟

وقد يبدو من النظرة السطحية ان المفاهيم الكنسية اكثر « عفة » أو تخلق مجتمعا اكثر عفة من المجتمع الاسلامي — ولكن هذا غير صحيح ، لأنها مخالفة للطبيعة . وقد اضطر كبار رجال الكنيسة ذاتهم إلى الاعتراف بالعجز عن « خصي » المؤمنين ، ومن ثم ترى « قديسا » مثل توماس الاكوينى ، الذى يعتبر فيلسوف الكنيسة ومجددها فكريا ، يقر البغاء كوسيلة لمكافحة اللواط ، ويقول إن البغاء مثل « المراحيض » اذا الفيتها امتلا المكان بالاقدار . . كذلك اذا ألغيت البغاء ، انتشر « اللواط » . « ولذا شاركت الكنيسة فى مهنة البغاء ووضعت البنات (المومسات) تحت اشرافها »^{٢٥}

« وكانت هناك كنيسة للدعارة فى « افنيون » حيث تقضى الفتيات بعض الوقت فى الصلاة والواجبات الدينية ، ثم يتفرغن بقية النهار والليل لخدمة الزبائن ، الذين يشترط فيهم أن يكونوا مسيحيين ، اذ لم يكن يسمح لغير المسيحيين بالدخول . وقد ظل هذا التقليد متبعاً من المومسات المسيحيات فى الخليج الى عام ١٩٥٦ ! وهذا يذكرنا بقصة الغلام الشهيد وملك قرطبة^{٢٦} .

٢٥ — ص ٢٦٤ الجنس فى التاريخ وكان المفروض أن توضع تحت اشراف مصلحة المجارى !
٢٦ — انظر فصل اللواط . وهو الغلام المسيحى الذى رفض حب الملك المسلم لانه وثني .

وقد اعجب البابا جوليوس الثانى « بكرخانة » افيتون هذه الى درجة أنه فى مطلع القرن السادس عشر أسس واحدة مماثلة فى روما ذاتها « وأصبحت مارية المجدليلة ، قديسة المومسات » !

ويمكن أن ندرك مدى انتشار البغاء من حقيقة ان كولومبوس سافر الى أمريكا عام ١٤٩٣ مع خمسين بحارا أصيب بعضهم « بالزهرى » فى أمريكا ، ولكن بعد عودتهم بثمانية عشر شهرا كان الزهرى منتشر فى معظم أوروبا !

وتوماس الاكوينى الذى أباح البغاء هو الذى قيل فيه « لو أمكن تحميل رجل واحد مسئولية تشديد موقف الكنيسة من اللواط ، فهو توماس الاكوينى فيلسوف وفقه القرن الثالث عشر » .

وقد عزل احد رجال الدين فى بريطانيا عام ١٢٧٤ بعد ما انجب ٦٥ طفلا غير شرعى ٢٧ .

ولكن استخدام أو اباحة البغاء لم يقصد به مجرد تطهير المدينة من قذارات اللوطيين ، بل استعين بها على فرض التقشف فى المعاشرة الزوجية ! فإن محاولة الكنيسة التدخل فى فراش الزوجية ، ومقاومة المشاعر الطبيعية ، أدت الى ازدهار البغاء ، فى العصر الفيكتورى فضل الرجال أوحى نصحو بتفريغ شهواتهم مع المومسات أو العشيقات ، ليكون الجنس مع الزوجة رفيعا مهذبا باردا رصينا ! « آمن آباء الكنيسة ان الجنس حتى فى الزواج ، لا يسمح به الا اذا كان الهدف منه هو التناسل فقط ، ولو أن الكنيسة الكاثوليكية آمنت بذلك ولونت تلك النظرة ، الفكر الكاثوليكي كله ، فيما يتعلق بالجنس ، إلا أنه تأثيرها كان محدودا ولكن من الغريب انه خلال القرن التاسع عشر تبنى البروتستانت تعاليم القديس اغسطين

أكثر مما فعل أسلافهم الكاثوليك وقال الدكتور اليس ستوكمان الأمر يكى عام ١٨٩٤ « أن أى زوج يطلب من زوجته الجماع بغير هدف الانجاب ، انما يحول زوجته الى مومس خصوصية »^{٢٨} « وإذا لم يكن رجال العصر الفيكتوري قد ذهبوا في التطرف مذهب الدكتور إلا أنه كانت هناك قناعة عامة بأن الرجال لا يجوز لهم اظهار شهوتهم الحيوانية مع زوجاتهم الا في أضيق الحدود مرة في الشهر وهو الأمل ، أو مرة في الأسبوع اذا كانت الحالة حرجية^{٢٩} ، ويمنع تماما في فترة الحمل أو الحيض . ولكن الرجال وجدوا مصرفا ، بل اعتقدوا أنهم يخدمون زوجاتهم بتصرف طاقاتهم في الخارج ، وأن اللجوء الى المومسات يتفق مع الدين . فالقديس أغسطين خلال مناقشته للجنس قال : إنه لولا خطيئة المرأة ، والتفاحة ، والحية . . لبقى الجماع باردا وعملية عقلية محسوبة وخالصا من كل إثارة وليس الا بعد الخطيئة الأولى ظهرت الشهوة والعاطفة في الموضوع . وقد حمل أطباء القرن التاسع عشر هذه النظرة الى نتيجتها المنطقية ، ففضلوا الجنس مع المومس الذى يتم بلا حب ، عن الجنس مع الزوجة ، فازدهر البغاء على نحو لم يسبق له مثيل . ورغم قلة الاحصائيات . فقد اعترف البوليس بوجود ثلاثين ألف مومس في باريس .

ولكن المصادر الرسمية تقدر الرقم الحقيقى بمائة وعشرين الفا ، ونفس الخلاف ، في لندن ، فقد اعترف مدير البوليس بوجود سبعة آلاف مومس ، بينما قدرهم تقرير احدى الجمعيات بثمانين ألف مومس . وفي فيينا (١٨٢٠) كانت توجد بنى لكل سبعة رجال ، وفي نيو يورك ١٨٣٠ عشرون ألف مومس وفي الفترة ما بين ١٨٣٠ — ١٨٤٠ كانت تحال سبعة آلاف امرأة معظمهن من البغايا الى العلاج من السيلان أو الزهري ، وفي عام ١٨٦٥ عالجت ثلاثة مستشفيات في لندن ، ثلاثين الف حالة من الرجال والنساء . وفي باريس ١٨٦٠ كان أكثر من

٢٨ — الجنس في التاريخ .

٢٩ — وقد وعدا الاعرابى « أربعا في أربع » في ليلة واحدة هي ليلة المباينة !

ستين بالمائة من المومسات اللائي دخلن سجن « سانت لازار » مصابات بمرض سرى ، وخلال ثلاثة شهور فقد الحرس الامبراطورى عشرين الف يوم عمل بسبب تردد رجال الحرس على المستشفيات للعلاج من الامراض السرية . وفي كوبنهاجن في الثلث الأخير من القرن التاسع عشر كان كل رجل أو امرأة من بين ثلاثة يحمل أو تحمل اصابة بمرض سرى . وفي أمريكا في عام ١٩١٤ قدر أحد الخبراء أن نصف الذكور في الشعب الأمريكي مصابون بالسيلان »^{٣٠} . وهكذا ترى ان المنبت لا أرضا قطع ، ولا ظهرا أبقى .. وأن التعاليم الاسلامية هي التي نظمت وضبطت الحياة الجنسية بما يكفل الاشباع الكامل النظيف والانسانى ... ووضعت العلاقة التي تنتفى معها الحاجة الى الزنا ..

فالزواج في الاسلام ، وهو المصرف الطبيعى للفرصة الجنسية ، مطلوب ومأمور به .. وهو أيضا سهل جدا ، لا يحتاج الى طقوس خاصة ، ولا الى رجل ذى صفة خاصة لعقده ، بل يستطيع أى رجل وامرأة أن يتزوجا .. إما بالشهود ، أو بالاعلان ، أو بهما معا .. وأجاز أبو حنيفة الزواج بلاولي وبشهادة فاسقين . ومالك أجاز به بلا شهود .

وواضح أن اشتراط الشهود ، أو الاعلان أو هما معا إنما يحميان حقوق الزوجة والأطفال ، فالعادة عند انكار الزواج ، أن يأتي هذا الانكار من جانب الزوج ... ومن النادر جداً وقوع حالة عكسية ، وان وقعت فعالباً بعد وفاة الزوجة ، إثر نزاع على الميراث . ولكن الشهود والاعلان ليست مراسيم ، وكتابة عقد الزواج ليست من نوع الطقوس التى بغيرها لا يتم الزواج شرعاً ، انه كما رأينا ضمانات قانونية لحماية الشريك الأضعف . ولتحويل الزواج من سلوك ذاتي بين ذكر وأنثى الى سلوك اجتماعي ، باشهاد المجتمع عليه . ذلك أن القيد الذي يضعه الاسلام على حرية الفرد هو دائماً لمنع تعسف الفرد في استخدام حريته بما يضر مصالح الآخرين .

٣٠ — الجنس في التاريخ . ويمكن ان يقال الآن إن عشرين مليون امريكى وامريكى مصابون بالهرس .

وما دام يستطيع أي فتى وفتاة بلع بهما الحب حالة السعار التي تتحدث عنها «فرانسوا ساجان» ... ان يستمتعا بها على سنة الله ورسوله .. دون انتظار مباركة شخص بعينه ... فلماذا يزنّي المسلم ؟ إلا إن كان الزنا يتم مع سبق الإصرار عليه ...

ولا أظن أننا سنقف طويلاً عند البغاء ، فذلك ليس جنساً ولا حباً ، ولا حتى آدمية ... وما من أحد يجرؤ على المطالبة به اليوم أو الدفاع عنه . وان كان تاريخنا لم يخل من بعض الرقعاء . طالبوا باباحته لمنع الكبت والأمراض السرية ! .. منطلقين من نظرية المجاري !

البغاء العام انحطاط للرجل والمرأة ... فلنتركه سريعاً ، حتى ولو سموه باسم «مشاعية النساء» واقترن بما يسمونه الشيوعية البدائية ... فان تكوين الأسرة هو أول الصفات الآدمية ، والملكية الفردية لا دخل لها في استمرار الأسرة .

نناقش اذن الزنا الفردي ... والمرأة في الأغلب الأعم لا ترفض الزواج بالرجل الذي أسلمته جسدها إلا إن كانت تسلم هذا الجسد وحده ، دون قلبها سواء بدافع من الشهوة الحيوانية وحدها ، لأن الحيوان يمارس الجنس بلا حب — بل هناك حيوانات عليا لا يخلو جنسها من حب — والجنس بلا حب حيوانية ، بل سلوك حشري ! أو حرصاً على مكسب غير عاطفي ... أو لأنها ترى الرجل غير كفء لها ، ولكنها تشتهي ... هذه المرأة تهين نفسها ، وتقر ذلك في أعماق ضميرها وهي تزني ... لأنها تسلم جسدها لمن لا تحترمه ... اذ لو احترمته لتزوجته ، ومثل هذه الزانية سبّة للجنس كله ... أما اذا سلمت المرأة قلبها ، فليس أسعد منها ولا أعظم عندها من أن يختارها الرجل الذي امتلك قلبها ، ومنحته حبها ، شريكة لحياته ، ومكملة لدينه ، وأماً لأولادهما .

البغالب اذن أن الرجل هو الذي يحب التملص ... الرجل الذي يمارس الجنس مع المرأة ، وهو لا يريد أن يرتبط بها ولا أن يحمل أولادها اسمه ... هذا الرجل مهما كان فوران عاطفته ، يخفي احتقاراً للمرأة ...

فتحريم الزنا هنا ، يعني — ضمن مايعنيه — تحريم احتقار المرأة ...

وحالة أخرى للزنا ، هي تلك التي تتم مع اتفاق الطرفين على استبعاد الزواج ، أي الزنا بحليلة آخر... وهذا هو الجنس المشوه ، الذي يقوم على خيانة ثالث ... وعلى اقرار من الطرفين بأنها علاقة لا تتجاوز هذه الرعشة المؤقتة مهما احيطت بالشبق والحنان ... فهي مدمرة ، خاوية ، ممتزجة بإحساس وضعيع بالخديعة ... خديعة الرجل للمرأة ، يقول بلسانه مالا يتجاوزه الى قلبه ... قلبه الذي يوقن أنها علاقة عابرة بلا مسؤوليات ... يهمس في أذنها أنه مستعد « للموت » في سبيل حبها ... وهي على يقين برفضه « الحياة » في سبيل هذا الحب ! ..

وخيانة المرأة للرجل ، تريد أحضانه ولكنها لا تقبل العيش معه سوى لحظات مختلسة ، علاقة يغلفها الكذب والشك في واحدة من أصدق اللحظات ... وكيف يصدق الرجل رعشة امرأة وهو يعرف أنها تكررهما مع غيره ... ربما بعد ساعات ، وربما قبل ساعات ... وأنى لرجل أن يكتشف الزيف في هذه اللحظات من الصدق ؟ ! وكيف تصدق المرأة رعشة رجل مطمئن تمام الاطمئنان ، انه لا يحمل مسؤولية عواطفه ، بل يحملها لرجل غيره ؟ ..

وما ذنب الطفل الضائع بين يقين كاذب ، وشك لا يجزؤ حتى على الشك ! ..

من هنا كان زنا المحصن يستحق الرجم ... وكان حديث الرسول عن ابن مسعود « سألت رسول الله : أي الذنب أعظم عند الله ؟ قال : أن تجعل لله نداً وهو خلقك ، قال : قلت له إن ذلك لعظيم ، ثم أي ؟ قال : ثم أن تقتل ولدك مخافة

ان يطعم معك ، قلت : ثم أي ؟ قال : ثم أن تزاني حليلة جارك .

نعم ! الشرك بالله لا يتفق وقدسية التوحيد ، وهو انحطاط بالانسان عن المرتبة التي رفعه الله اليها ، فلم يجعل له رباً إلا رب العالمين وحده ، والزنا بين المتزوجين ، شرك بالعاطفة الانسانية الصادقة ، وخيانة للحب واهدار للجنس .. لأن الزواج عندنا ليس ورقة اذ لا بد ، في الزواج الاسلامي ، من الارادة الواعية والاختيار الحر ، فادامت قد اكتملت الارادة الواعية وعبرت المرأة باختيارها الحر عن رغبتها في هذا الزواج ، فليس من حقها أن تخون ثقة شريكها في هذا الزواج ... ونفس الشيء للرجل المتزوج .

فان قيل : أن القلب متقلب ، وإن الاختيار قد يخطيء ، والارادة قد تضل ... قلنا : إن الدين يسر لا عسر ... فإن حق تصويب الخطأ مكفول عندنا ... ما الذي يمنعها من الطلاق وزواج من تحب ! ؟ ..

والاسلام قبل أن يشرع رجم الزانية المتزوجة ... ألغى القيود التي كانت تعترض زواج المطلقة . ففي الشرائع الأخرى ، كان زواج المطلقة زناً ! .. ومن ثم كان القرار الذي يتخذ بالزواج يستحيل الى قيد رهيب على ارادة الانسان ، رجلاً كان أو امرأة ، لا يستطيع الفكاك منه ... فجاء الإسلام وحررنا من هذا الرق ... ولذا فليس ثمة مبرر واحد لكي يزني المسلم أو المسلمة ...

والحرية الشخصية عندنا قد اكتملت للرجل والمرأة بحق الحب والزواج ثم بحق الطلاق ... لا بالتفريط أو بالاباحية الجنسية ، فليست الإباحية هي مرادفة الحرية ...

فتحرم الزنا في الاسلام لا ينبعث من كراهية الجنس بل من احترام الجنس ... وتنزهه عن العبث ، ومن احترام المرأة وتنزهها عن أن تكون أداة لمتعة الرجل ... وحتى لا ينسب الطفل لغير لحظة الحب التي أنجبته ... واذا علمت أن

الزنا لا يجوز إثباته بالتجسس أو الشبهة ، وأن عموبة الرجم لم تطبق في التاريخ الإسلامي إلا على معترف أو معترفة ، وأن هذا الزاني المعترف لو أنكر بعد أن أصابته الأحجار ، بل لو قرّها رباً من الأحجار لوجب وقف تنفيذ الحد ... وأنه في العصور الوسطى للإسلام ، لا لأوروبا ، أوشك سلطان المماليك أن يواجه ثورة حفيضية لأنه رجم زانياً معترفاً ، ولكنه عدل عن اعترافه في آخر لحظة ! .. أقول : إذا علمت هذا ، إذن لعرفت أن عفوبة الزنا قد عبرت فيما عبرت عنه ، عن احترام عميق للمرأة ، وتقدير عميق للجنس ... فما من شبهة فرض ، ولو خيالي لظرف ، يجبر فتى وفتاة على الزنا في نظام الزواج الإسلامي ، الذي بلغ القمة في تحرره وبساطته ، وقدسيته في نفس الوقت ...

وإذا عرفنا أن « الخلفاء والفقهاء أفتوا بأن الرجل اذا شرط مبلغاً من المال أو شيئاً ذا قيمة مقابل وطء المرأة ، فلا حد للزنا ولكنه زواج ، فقد أعطاها أجرها وهي قبلت » والفكرة أن الزواج عرض وقبول من طرفين ليس بينهما مانع شرعى - قانونى من الزواج . وما عدا ذلك فهو طقوس لا أهمية لها . وهذا ما جعلنا نستنتج أن « الزنا » الذى يحاربه الإسلام ويركز عليه هو الزنا الذى يتم بين شخصين يستحيل زواجهما ، وهذا هو « الزنا بحليلة جارك » أى بالمرأة المتزوجة عموماً ، وإن كان الحديث قد ورد بصيغة الوصايا العشر^{٣١} .

وقد حلا لبعض المشككين . فترة من الوقت . الطعن في الأسباب التى أدت الى تحريم الزنا . مما يطرحه الذين يحاولون « تبرير » الإسلام .. فقالوا عن

٣١ - بعض الصبية الذين يعادون الإسلام لأسباب عائلية يثيرون شغباً حول كلمة « أجرها » وكأنها الأجرة التى تدفع للمستخدم بالمفهوم المعاصر ، وقد ورد لفظ « الأجر » فى القرآن مائة وثمانى مرات ٦ مرات بمعنى المهر للنساء وه مرات بالمعنى الحرفى للأجرة والباقي كله ٩٧ مرة بمعنى الجزاء أو المكافأة والشواب وهذا هو المعنى الأرجح بأغلبية الاستعمال الساحفة ، وعندما يقول الرسول « إن أجرى إلا على الله » فلا يمكن أن يكون « الأجر » كلمة معيبة .

اختلاط الانساب أنه يمكن ضبطه بوسائل منع الحمل ، ولما اكتشفت مركبات السلفا عام ١٩٣٥ والبنسلين عام ١٩٤١ . شاع الاعتقاد بأن الانسان قد تخلص نهائيا من الأمراض السرية ، وسقطت حجة الأخلاقيين والمتدينين في نقد الزنا أو العلاقات الجنسية غير المحدودة ، وقل حرص طلاب اللذة الحرام ، حتى أصبح يعالج من « السيلان » كل عام في الولايات المتحدة وحدها ثلاثة ملايين .. وفي العالم كله مائة مليون ! ولكن من ذا الذي يهتم ان هى إلا « كورس بنسلين » ..

ولكن سرعان ماتلبد الجو .. فالميكروبات ككائنات حية ، لا تكف عن تطوير مقاومتها للمبيدات . فهى لا تقل حرصا على الحياة ، ولم يقتصر الأمر على ظهور أجيال من ميكروب السيلان أو الزهري تحتاج الى جرعات أكبر ، وربما مركبات أقوى وعلاج أطول ، بل تطور ميكروب عادى من ميكروبات البرد الى أخطر وأوسع الأمراض السرية انتشارا (Herbs) وهو غير قابل للشفاء حتى الآن ، ولذلك نسميه نحن « الأنفلونزا الجنسية » اذ يقال إنه من فصيلة ميكروب الأنفلونزا .. وهو ينتقل بأى تلامس جنسي ، من الفم أو الجهاز التناسلى ، أو حتى الشرج .. ويبقى في الجسد فلا يخرج منه ، وسرعة انتشاره ، وعدم القدرة على علاجه ، جعلتنا نختار له تسمية « الأنفلونزا » ويفدر عدد المصابين به في الولايات المتحدة بعشرين مليوناً ! وهو أبرز آثار « الثورة الجنسية » التى اجتاحت أمريكا في الستينيات ، وبعد انتشار المضادات الحيوية ، وحبوب منع الحمل ، وشيوع أو علانية الشذوذ الجنسي . وتبادل الزوجات ، والجنس الجماعى .. وقد أشرنا الى المرض الآخر الأشد خطورة والذي لا علاج له ، الذى ينتشر بين اللوطيين . وهو (الإيدز - AIDS)

ولا حاجة لأن يرد أحدهم بأن الطب سيكتشف دواء للمرضين حتى وان كان لم يكتشف دواء للأنفلونزا رغم مرور سبعين عاما على فتكها بالعالم فى حى الأنفلونزا الأسبانية (١٩١٩) . ولكننا جد واثقين أن العلم سيكتشف دواء لكل

الأمراض الموجودة حاليا ، إلا أننا أيضا وبنفس اليقين نؤمن أن الأمراض ستطور نفسها ، وستظهر أجيال أكثر قدرة على مقاومة الدواء- بل وستظهر ميكروبات وفيروسات جديدة ، متحولة أو مولدة تحمل أمراضا وأعراضا لم يسبق ظهورها ، ولا دواء لها لفترة من الوقت .. فإدام « البغاء » أو الزنا يمارس .. أى الاتصال الجنسي المفتوح ، غير المحدود الأطراف .. فلا بد أن تظهر الأمراض السرية .

والأصل في الاستمتاع الجنسي هو الاقبال أو الاشتاء بلا تحفظ ، والممارسة بلا قلق ، ثم الاسترخاء بلا ندم أو خوف .. وهذا لا يتأتى إلا في علاقة شرعية حتى اذا أمن الطرفان كل القوانين والمفاجآت وكان الزنا مباحا كما هو الحال في بعض البلدان .. فإن هذا الاستمتاع لا يتحقق اذا كان المستمتعان يبدأان بالشك في نظافة كل منهما ، ثم يتخذان الاحتياطات ، وينتهيان بالقلق والمبادرة لازالة الآثار تحسبا للأخطار .. !! وقد أثبتت الدراسات الأخيرة أنه بعد ظهور المرضين الجديدين « الهربس والايذز » .. هبطت نسبة ممارسة الجنس بشكل حاد في أمريكا .. وتشهد المحاكم الآن دعاوى مرفوعة من « محبين » ضد بعضهم بتهمة « رمثى بدائها وانسلت » ..

وباختصار اذا كان أبشع الزنا ، هو الزنا بين المتزوجين ، فإن الزنا عموما يحمل شرا خطيرا ، والجنس يجب أن يكون في دائرة مقفلة^{٣٢}

وقد شرحنا في كتابي « دراسة في فكر منحل » ، رأينا في سبب تشريع عقوبة « الرجم » حيث أثبتنا أن المسلم المحصن لا يحتاج للزنا الا اذا كان قد انتوى الغدر والفاحشة .. غير اني أحب اليوم أن أقول كلمة حول هذه العقوبة ...

٣٢- أى تشمل تعدد الزوجات ، لأنها مادامت مغلقة على الرجل الواحد ونسائه فلا سبيل لتفشي الأمراض السرية .

وقد سبق منا القول ، أنها موجودة في التوراة . وإن الاسلام لم يخترعها ، حتى يسمح المبشرون المنافقون لأنفسهم بالحملة على « وحشية » الاسلام ! أو أنهم يرون أن ما كان يليق « دينيا » في عهد « موسى » لا يليق في عهد المسيح أو محمد ، أو بمعنى أكثر دقة ، ما كان جزاء عادلا في شريعة موسى يصبح وحشية وتخلفا في شريعة محمد ؟! هذا موقف من مواقف النفاق الفاجر ، فإما أن ينتقدوا التوراة ويقولوا أنهم اضطروا إلى تنقيح قانون اله التوراة لأنه متخلف ، وأما أن يكفوا ألسنتهم عن نقد الاسلام .

وقد كان أول تطبيق للرجم في المدينة . أو في تاريخ الاسلام كله ، في حادثة اليهودية التي احتكم أصحابها إلى النبي فحكم فيهم بالتوراة ، وكان في ذلك ما فيه من اعلام النبوة ، وعدل النبي . . ففيها علم رسول الله بأحكام التوراة واثبات أن اليهود لا يلتزمون بتوراتهم والا لما جاءوا إلى الرسول يطلبون حكما ، وكأنهم يلتمسون مخرجا من أحكام دينهم ، وفيها أيضا جواز حكم الأقليات في القضايا الشخصية بأحكام دينهم ، وفيها العدل باخضاعهم لشريعتهم . أما المسيح فقد رفض رجم الزانية في حادثة تماثلها ، و يبدو أن زانيات اليهود يُمتحن بهن كل نبي ! والسبب في امتناع المسيح ، أنه لم يجد في متهمها من يرقى إلى مرتبة الشاهد العدل ، فقال لهم : « من كان منكم بلا خطيئة فليقذفها بأول حجر » وشهد الله أنهم لم يجمعوا خطيئة المعصية مع خطيئة النفاق . ولذلك امتنعوا عن الرجم .

ورفض المسيح تنفيذ الحد لأنه كان — كما قلنا — يتجنب ممارسة السلطة ، يتجنب التدخل بأية صورة فيما يتعلق بنظام الحياة في المجتمع أو الدولة .

أما الرجم في التشريع الاسلامي ، فلا شك أنه مورس في عهد الرسول في حادثتين . نشأتا بالاعتراف الاختياري والاصرار عليه ، والروايات مجمعة على أن رسول الله كان يتمنى لو وجد سبيلا لمنع تنفيذ الحد . وتمنى لو أن أصحاب

لم يبلوا السلطة الاسلامية بأنفسهم فقد حاول الرسول بكافة الطرق والحجج منع تنفيذ الحد بالبحث عن شبهات ، ولكن المذنب في كل حالة ، أصر على الاستشهاد ، أو التطهر.. وثابت أن الرسول لم يرحم بنفسه ، ولا شاهد الرجم ، بل عاتب المنفذين ، لأنهم استمروا في الرجم حتى بعدما حاول المتهم النجاة بجسده من ألم الضرب ، فقد اعتبر ذلك التصرف منه « عدولا عن الاعتراف .. » وعاقب النبي خال ماعز لأنه لم يستر عليه بثوبه أى لم يخف خبر زناه عن السلطة !

كذلك اشرنا الى القيود التي وضعها الشارع لثبوت التهمة ، وهي الأربعة شهود من الرجال - الذين كان يستحيل توافرهم قبل ظهور الجنس الجماعي .. وحببتنا أن هذا النصاب لم يتوافر قط في تاريخ الدولة الاسلامية عبر ١٤ قرنا ، فلم نسمع عن عقوبة الرجم للزنا ثبتت بالشهود ، ومرة أخرى فإن الشاهد الرابع الذى برأ « المغيرة » وجعل عمر رضى الله عنه يهتف « الله اكبر » اذ ثبتت بشهادته براءة المغيرة .. هذا الشاهد « النفي » .. شهد بأنه رأى « أقداماً بادية وأنفاسا عالية ، وأمرأ منكراً » . واعتبر ذلك غير كاف لاثبات الزنا .. اذ لا بد كما هو معروف من اثبات التفاصيل التى أشرنا اليها ..

وشروط الشهادة ، واستبعاد شهادة النساء^{٣٣} ، واشتراط وقوع الشهادة وقت الفعل ، وتحت تأثير الانفعال من المنظر ، وليس بعد مدة لكى لا تكون ، عملية ابتزاز أو ضغينة ولذلك قال عمر « ايا قوم شهدوا على حد ، ولم يشهدوا عند وقوعه ، فإنما شهدوا عن ضغن ولا شهادة لهم » .

٣٣ - حكمة منع شهادة المرأة في جرائم الزنا متعددة : منع الثروة وانتشار الاقاويل ، وأهم من ذلك تجنيب حياء المرأة من مساءلة القاضي والدفاع في التفاصيل المطلوبة لاثبات صدق الشهادة والالتعاضد لعقوبة القذف ، ثم لا يخفى ما يثور في محيطها هي من تساؤل عن كيفية تمكينا من دقة الرؤية ؟ .

ثم حض المسلم على كتمان الشهادة ، أو التستر على الفاعلين بعكس جرائم الحقوق حيث يحث الدين المسلم على اظهار الحق ، ويحث المسلم على الشهادة ، إلا في جرائم الجنس ، فقد طلب من الفاعل أن يكتم ذنبه ، فلا يعرض نفسه للعقوبة بالاعتراف ، بل يكتفي بالتوبة بينه وبين الله . ولا يعلن الأمر ولا حتى للسلطة فقد قال رسول الله : « من أصاب من هذه القاذورات شيئاً فليستر بستر الله فإنه من يُبد لنا صفحته نقم عليه كتاب الله » .

وقال « من أصاب من ذلك شيئاً فستره الله عليه فهو الى الله عز وجل إن شاء غفر له وإن شاء عذبه » . وعن الشافعي « : نحن نحب لمن أصاب حداً ، أن يستتر وأن يتقي الله عز وجل ولا يعود لمعصيته » .

ثم طالب الدين الناس بالامتناع عن الشهادة ، الامتناع عن « التبليغ » عن مرتكبي هذا الفعل ، بل وجعل الكتمان أو التستر عملاً صالحاً يكافئه الله عليه : « من ستر على مسلم ستره الله في الدنيا والآخرة » حديث . وعن ابن ماجه عن ابن عباس عن رسول الله : « من ستر عورة أخيه المسلم ستر الله عورته يوم القيامة ، ومن كشف عورة أخيه كشف الله عورته حتى يفضحه في بيته » .

ولا أدري ما الذي يغري مسلم بالتبليغ عن واقعة جنسية وهو إن اضطربت شهادته أو تناقضت مع شهادة واحد من ثلاثة آخرين ، تعرض للجلد والتشهير ورفضت شهادته بعد ذلك على جميع مستويات التقاضي ، وإن ثبتت شهادته كان ذلك « بشرى » له بأن الله سيفضحه في بيته !!

لا أظن أن أحداً يفعلها إلا إن كان من هواة الشر والشغب والذين يحبون أن تشيع الفاحشة ، ولذلك تلمس عمر بن الخطاب رضى الله عنه براءة « المغيرة » بما توسمه من صلاح الشاهد ، ولا بد أنه أدرك أن تطوع هؤلاء بالشهادة يخفي أهدافاً سياسية ، تتعلق بخلافهم مع المغيرة أو السلطة أكثر مما هو غيرة على الحرمات أو فهما للدين .

ثم يأتي حض السلطة على تلمس اسقاط العقوبة بكافة الوسائل ، ومنها اغراء المتهم بالانكار أو طرح شبهة كأن يقول بأن الفعل لم يقع تماما .. الخ وعن عائشة : « ادروا الحدود بالشبهات عن المسلمين ما استطعتم فإن كان له مخرج فخلوا سبيله ، فإن السلطان لئن يخطيء في العفو خير من أن يخطيء بالعقوبة » . وهذا ما جعل بعض الفقهاء يقولون : ان عقوبة الزنا « عقوبة قصد بها الزجر والردع والارهاب أكثر مما قصد بها التنفيذ والفعل » ^{٣٤} ومعهم حق فنحن أمام عقوبة لا تطبق إلا علي « معترف » يتحدى السلطة والمجتمع و يصر على اعترافه و يطالب بتنفيذ القانون فيه .. هو شخص قرر أنه لا يستحق الحياة ، وجاء يستعدى السلطة على نفسه .. ولكني افضل لو قلنا أن العقوبة القاسية ، قصد بها « التبغيض » و ابراز بشاعة الجرم ، ومدى استنكار الدين له ، حتى أن مرتكبه تسقط حرمة ، و يسقط حقه في الحياة . فهي أكبر من الحياة ، لأننا لو قلنا أنها عقوبة لم يقصد بها التنفيذ والفعل ، استدلالا من القيود الهائلة التي تبطل التنفيذ العملي ، أو كما قال سيد سابق : فاشتراط المشرع شروطا يكاد يكون من المستحيل توافرها فإن حكمة الزجر والردع والارهاب تنتفي ، فالعقوبة قصد بها ردع النفس المسلمة و ابراز ان زنا المحصن امتهان للنفس و امتهان للشريك و خيانة و غش لطرف ثالث ، فهو جريمة لا تليق بكرامة انسان حر رجلا كان أو امرأة .. وهذه هي الفاحشة .

فالمشرع يعتبر « اشاعة الفاحشة » أخطر من « الفاحشة » ذاتها ، فهو يود لو لم تقع « الجريمة » و يود أيضا ألا تنفذ عقوبة .. ولذلك كان التحذير من رمي المحصنات ومن اشاعة الفاحشة أقوى ، بل وبداية التشريع . وهذا عن جرائم الزنا « بتعريفنا » أما مادون الوطء فيستحسن التغاضي عنه حتى من قبل السلطة و بعد ابلاغه اليها وخاصة اذا كان من طرف الفاعل .

٣٤ - سيد سابق

قال رجل لرسول الله : « إني عاجلت امرأة من أقصى المدينة فأصبت منها ، دون أن أمسها ، فأنا هذا فأقم على ماشئت . فقال عمر بن الخطاب ستر الله عليك لو سترت على نفسك » (تأمل !) ولم يرد النبي صلى الله عليه وسلم ، شيئاً . فانطلق الرجل فأتبعه النبي رجلاً فدعاه فتلا عليه :

« واقم الصلاة طرفي النهار وزلفاً من الليل ، ان الحسنات يذهبن السيئات ذلك ذكرى للذاكرين » فقال له رجل من القوم يا رسول الله أله خاصة أم للناس عامة ؟ فقال للناس عامة ٣٥ .

واستدل الشيخ « سيد سابق » من ذلك على أنه « : اذا كان الاستمتاع بالمرأة الاجنبية فيما دون الفرج فإن ذلك لا يوجب الحد المقرر لعقوبة الزنا وإن اقتضى التعزير » .

ولا أظن أن الشباب يتجاوز هذا ، فيما يحدث في العربات ، أو أثناء المذاكرة أو حتى في دور السينما أو في خلوة مختلصة سريعة بفعل الرغبة وفورة الشباب والعاطفة ، والله غفور رحيم .. فإن اتاحت الخلوة « الشرعية » وتأكدت النية والفرصة للطرفين لفعل الوطء . فما من سبب يحول دون اتمام ذلك بالزواج ولو فيما بينهما . والزواج العرفي معروف ومشهور بل وبعض الشيوخ افتوا بزواج المتعة في بلاد الغربية وأنا أميل لرأيهم .

وقبل أن ننتقل لحديث العقوبة ، نقول إن الاسلام الصالح لكل زمان ومكان ، يثبت اليوم أن العقوبة لم تكن خيالية ، إذ يمكن أن يأخذ المشرع يوماً بقبول الصورة أو الشريط السينمائي وتأکید أربعة خبراء أن ما جاء به هو فعل الوطء الكامل ، كما يجوز اثبات الزنا بالحمل مع استحالة نسبته للزوج ، أو بتحليل دم الطفل .. الخ ما يمكن أن يكتشفه العلم ..

في عقوبة الزنا

وعقوبة الزنا كما قلنا هي الرجم والجلد ، الأولى بالسنة والثانية بالفرآن قال الله تعالى :

« واللاتي يأتين الفاحشة من نسائكم فاستشهدوا عليهن أربعة منكم ، فإن شهدوا فأمسكوهن في البيوت حتى يتوفاهن الموت ، أو يجعل الله لهن سبيلا » .

ففي البداية كانت عقوبة النساء هي تحديد الإقامة في المنزل ، مع وقف المعاشرة الزوجية — على الأرجح — و يقول الشيخ سيد سابق إن العقوبة كانت أولا الايذاء « واللذان يأتيانها منكم فأذوهما . فإن تابا وأصلحا فاعرضوا عنها » « النساء ١٦ ثم تدرج ذلك الى الحبس في البيوت وذهب الى القول : أى والنساء اللاتي يأتين الفاحشة وهي السحاق الذى تفعله المرأة مع المرأة فاستشهدوا عليهن أربعة من رجالكم فإن شهدوا فاحبسوهن في البيوت بأن توضع المرأة وحدها بعيدة عمن كانت تساقها ، حتى تموت أو يجعل الله لهن سبيلا الى الخروج بالتوبة أو « الزواج المغنى عن المساقاة » .

وفي موضع آخر قال ان الآية يقصد بها اللوطيون والسحاقيات ، وهذا على أية حال يعنى أن اللواط والسحاق اذا كانت قد وردت لهما عقوبة في القرآن فهي الايذاء مع اتاحة الفرصة للتوبة والصلاح فلا يمكن أن يصل الايذاء الى حد القتل كما افتى البعض اذ ليس بعد القتل توبة ولا إصلاح .

ثم نزلت آية :

« والزانية والزاني فاجلدوا كل واحد منها مائة جلدة . ولا تأخذكم بهما رأفة في دين الله . إن كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر وليشهد عذابهما طائفة من المؤمنين » .

وينسب لرسول الله صلى الله عليه وسلم قوله عند نزول الآية : « خذوا عني .. خذوا عني .. قد جعل الله لمن سبيلا : البكر بالبكر جلد مائة ونفي سنة ، والثيب بالثيب جلد مائة والرجم » .

وذهب « سيد سابق » الى أن الله قد جعل لمن بهذه الآية سبيلا يخلصهن من انتظار الوفاة في البيت !!

والحديث المنسوب لرسول الله ، مما تنفر منه النفس المسلمة ، اذ لا يمكن أن يكون الرجم سبيلا لخلاص امرأة محددة اقامتها ؟ ! فالحياة أفضل سبيلا من الموت . والأمل في التوبة أو ثبوت البراءة أكبر مع استمرار الحياة .

اما الموت فبئس السبيل . كذلك فإن الرسول لم ينقذ ماورد بالحديث فهو صلوات الله عليه لم يجمع الجلد مع الرجم .

أما « سيد سابق » فيفهم من تعليقه أنه يتحدث عن « الجلد » فهو السبيل المخلص من انتظار الوفاة بالبيت .

وقد ثار الشك في نفوس المسلمين حول مصدر التشريع في عفوية الرجم في صدر الاسلام . مما جعل عمر يفول أو ينسب له الفول . فعن ابن عباس قال خطب عمر فقال :

« ان الله بعث محمدا صلى الله عليه وسلم بالحق وأنزل عليه الكتاب فكان فيما أنزل عليه آية الرجم فقرأناها ووعينناها ورجم رسول الله صلى الله عليه وسلم ورجمنا . واني خشيت إن طال زمان أن يفول قائل : مانجد الرجم في كتاب الله تعالى فيضلون بترك فريضة أنزلها الله تعالى فالرجم حق على من زنى من الرجال والنساء اذا كان محصنا واذا قامت البينة أو كان حمل أو اعتراف . وأيم الله لولا أن يقول الناس : زاد عمر في كتاب الله تعالى لكتبها » .

أما الآية ، تلك التى يتحدث عنها ، فقد وردت عن امامة بن سهل عن خالته العجماء وعن أبى بن كعب : « الشيخ والشيخة اذا زنيا فارجموهما البتة بما قضيا من اللذة » . وأول مايتبادر الى خاطري أن هذه ليست آية قرآنية ولا يمكن ان يقبلها من له حس قرآنى ، ولكني أقول لكى لا نطعن في شهادة خالته العجماء وأبى بن كعب — وان كنت قد لاحظت أن رواية ابن عباس عن عمر لم تتضمن الآية — أقول إن من إعجازه سبحانه وتعالى أن الآية التى تنسخ تفقد جرسها القرآنى أو موسيقاها ، وليس ذلك على الله بعز يز . أما خطبة عمر فقد كان يمكن أن نحذفها كلية ، لضعف آخرها ، ونبوه عن منطق أمير المؤمنين عمر « اولا أن يقال زاد عمر .. الخ » ! ما أبرده من سبب وأسخفه من قول ، معاذ الله أن يصدر عن أمير المؤمنين . أكل ما يمنع عمر من الاضافة للقرآن ، وإعادة قيد مانسخ الله ، هو مخافة قول الناس ؟ ! وأى عجب أن يقول الناس « زاد عمر » إذا أضاف فعلا ، وإلا فإذا يعني قوله « لكتبتها » إلا الزيادة ؟ !

هذه الفقرة لم ترد على لسان عمر ولا ابن عباس ، بل هي زيادة مستزيد لا يخشى أن يقول الناس عنه « زاد في خطبة عمر » . فإذا سلمنا بجوهر الحكاية فاننا نستخرج منها الآتى :

- الآية كانت موجودة وهى التى تنص على رجم الزانى والزانية ، ولكنها نسخت أى حذفت من القرآن حذفها الله سبحانه وتعالى ، وعلى هذا اجماع المسلمين .. وإن قالت أغليبتهم بأن حكمها بقى .. ودليلهم فعل رسول الله .
- ونفهم أيضا من خطبة عمر رضى الله عنه ، أن من حق المسلمين ، ان يقولوا الرجم لم يرد في القرآن ، فن حقتا ابطاله ، لأن عمر بنص الرواية قال : « أخشى إن طال زمان أن يقول قائل : مانجد الرجم في كتاب الله تعالى فيضلون بترك فريضة انزلها الله تعالى .. الخ » فرغم ثبوت السنة بالرجم ، إلا أن أمير المؤمنين عمر رأى في عدم وجود نص قرآنى ، حجة يستند اليها من يدعو لابطال العمل بهذه السنة .

ومن ثم حرص على التأكيد بأنها « فرض » من الله سبحانه وتعالى ورد في القرآن ، وإن نسخ النص .

وقد ذهب هذا المذهب الخوارج وبعض المعتزلة فقالوا بأن الرجم غير واجب ، وحجتهم أنه لم يذكر في القرآن . وعلق سيد سابق على ذلك بأنه باطل ، وهو يقصد طبعاً أن السنة ملزمة ، ولكن الرواية المنسوبة لعمر ، تشير إلى أنه لم يذهب هذا المذهب ، وإلا لا كفى بتأكيد السنة ، ولم يخف أن يقول قائل بإبطال الرجم لأنه لم يرد في كتاب الله ..

● ونحن نتساءل عن تفسير لقول علي بن أبي طالب رضي الله عنه :
« اجلدوها بكتاب الله وارجمها بقول رسول الله » وفي رواية « بسنة رسول الله »
وذلك عندما جمع بين الجلد والرجم .

لماذا لم يقل علي بن أبي طالب : « وارجمها بحكم الله » ؟ !
لماذا فرق بين مصدر التشريع ، فنسب الجلد إلى الكتاب والرجم إلى السنة ؟ ! إلا لأن هذا هو الواقع فعلاً ، فالرجم لم يرد في كتاب الله ولا أمر الله به سبحانه وتعالى مباشرة وبصريح اللفظ ..

وإذا كانت الآية قد نسخت وبقي حكمها — كما تقول الأغلبية — أكان ذلك يخفى عن علي بن أبي طالب شيخ الفقهاء وأولهم باجماع الأمة ؟ ؟ أو كان يعجزه التعبير عن هذا المعنى وهو سيد البلاغة ؟ ! .. ولماذا ندور كالدبور وقد وضحتها أمير المؤمنين بأوضح ما تكون الألفاظ : « الجلد من كتاب الله والرجم سنة » ..

ولعل هذا هو ما استند إليه بعض الفقهاء في قولهم ان الرجم هو نسخ للكتاب بالسنة .

وعقوبة الجارية نصف عقوبة الحرة قال الله تعالى : « فإذا أحصن فإن آتين بفاحشة فعليهن نصف ما على المحصنات من العذاب ذلك لمن خشى العنت منكم .. » الآية .

فلو قلنا أن حد المحصنات هو الرجم فكيف ينتصف هذا الحد ؟ ألا يوقعنا هذا السؤال في حيرة أمام النص الواضح ؟ !

وعمر بن الخطاب وعلى بن أبي طالب وابن مسعود والحسن والنخعي ومالك والأوزاعي وأبو حنيفة والشافعي رأوا « أن حد العبد والأمة خمسون جلده بكرين كانا أو ثيبين » . ألا يعنى هذا أنهم قضوا بنصف العقوبة . ؟ !

وذهب بعضهم الى جلد الأمة مائة جلدة اذا لم تحصن والاقتصار على خمسين اذا أحصنت ؟ ! لكي ينسجم مع حكم الآيتين ، الأولى لما ورد بها من تعميم الزانى والزانية فاجلدوهما مائة جلدة . والثانية بالتخصيص ! وهو تناقض من أصحاب هذا رأى اذ تصبح عقوبة الثيب أو المحصنة أقل من عقوبة البكر ؟ !

على أية حال ، يبقى السؤال : اذا حكمت بأن نصف العذاب على المحصنات = خمسين جلدة ، فإن المنطق والفهم والحساب يجعل العذاب الكامل = مائة جلدة وليس الرجم . وسبحان من لا ينطق وحيه عن الهوى .

ويبقى من حقنا أن نتساءل ، ومن حق الله علينا أن نتفكر : لماذا نسخ الله الآية ؟ .. لماذا نسخ العزيز الحكيم ، آية الرجم من القرآن ومحامها محواً من كتابه الكريم ؟ بل محامها من قلوب الناس ، فإن كان هذا النص الركيك ، فقد نسخ حرفها وجرسها وبيانها ، حتى جاءت غريبة تنكرها اذن المسلم ؟

لقد أشبع القدماء قضية حدوث النسخ بحثاً .. ألم يحن الوقت لان نتفكر في سببه ؟ !

الجنس من الظاهر

فإذا انتقلنا الى بحث انواع الجنس الأخرى ، غير الجماع بين الرجل والمرأة ، فإنه تجدر الإشارة الى مايقوله علماء النفس ، عن تطور احساس الانسان الجنسى ، أوطلبه للذة الجنسية عبر ثلاثة اكتشافات ، خلال نضوجه البيولوجى والنفسى وهى :

جسده ..

الجنسية المثلى ..

ثم اكتشاف الجنس الآخر ..

ونحن لن نخوض فى مناقشة صحة أوخطأ ذلك ، ولامدى صوابية تعميمه ، فهذا أمر خارج نطاق البحث . ولكن نناقش الأفعال الجنسية المحتملة فى كل حالة ، من الحالات الثلاث . ومايمكن أن يترتب عليها من حدود ، وماورد فيها من نصوص ، وآراء .. ومن ثم ما الموقف الاسلامى منها ..

وأول مرحلة هى- كما قلنا- استحداث اللذة من ذات الجسد ، ويتبادر الى الذهن على الفور مايسميه العرب « جلد عميرة » ، وهو معروف لدى الذكر والأنثى ، ويطلق عليه العلماء « الاستمناء » والتسمية الشائعة هى « العادة السرية » وهى تسمية قبيحة ونخب أن نحدده بأنه : كل حالة قذف يحققها الذكر

أو الأنثى بدون الجماع (الشائع أن الأنثى لا تقذف ، والمقصود هنا ، هو وصولها الى منحني النشوة ، كما يحدث للذكر ولودون خروج سائل ملحوظ ، وهو ما يميز الذكر ، ولكن منحني الأنثى شديد الوضوح وان كانت دراسات حديثة تشير الى وجود قذف عند المرأة ، إلا أن هذا ليس المهم . فما نتحدث عنه هو وقوع الاستفراغ .. أوقضاء الشهوة) فإذا تم بين الانسان نفسه ، أى بدون اشتراك طرف آخر ، فهو هذه العادة السرية ، أو الاستمناء أو جلد عميرة .. أما الحالات الأخرى التى يتم بها القذف أو الاستفراغ بمشاركة الطرف الآخر دون الجماع ، فأحكامها متعددة وهى ما تدرج تحت الاصطلاح الاسلامى الجميل « الملاعبة » وبالاصلطلاح الغربى الغليظ Oral Sex .. الجنس الجاف .. أو الشفهى ..

وأول ما يرد على الخاطر بالنسبة « لجلد عميرة » أو العادة الجنسية هو سؤال : اذا كان الله قد أباح لنا نكاح ما ملكت اليمين .. فلماذا لا ننكح اليمين ذاتها .. ؟! لقد حرمت التوراة ، جلد عميرة أو « الاستمناء » انطلاقاً من قصة « اينوس » الذى ضمن بمنته على أرملة أخيه التى تزوجها رغماً عنه بموجب شريعة اليهود ، التى تفرض على الأخ ، الزوج من أرملة أخيه ، ولكنه كره أن تنجب منه ، فكان يهدر منيه على الأرض بالاستمناء . فالأصل فى الاستنكار هو اهدار المنى . ولا شك أن الاهدار المتعمد مستنكر من ناحية نتائجه الاجتماعية والديموغرافية أو الحضارية . خاصة الاهدار المتضمن نزعة عنصرية ، ولكن فى حالة المراهقين غير المتزوجين وغير القادرين على الزواج أو الصوم الدائم ، فإن الاهدار محتوم ، ولعل أكثر صوره طهارة أو بُعداً عن الشبهات ، هى حالة الاستكفاء الذاتى هذه ، فلا اهدار ، ولا فاحشة ، لأن الفاحشة لا تتم إلا بالمشاركة أو المجاهرة ، أو بها معا .. كذلك لو تصورنا حالة زوجية ، يتعذر فيها الاخصاب مثل فترة الحيض ، أو الحمل ، أو مرض الزوجة ، أو المفارقة المؤقتة ، فإن اللجوء الى جلد عميرة يبقى الرجل عند حدود الحرمات ، ويجنب أبا عميره نفسه ارتكاب معصية قد تفضي الى جلده هو .

وقد قال الحنابلة عن الاستمناء : « اذا استمنى الرجل خوفا على الزنا ، أو خوفا على صحته ، ولم تكن له زوجة ، أو أمة ، ولم يقدر على الزواج فلا حرج عليه وقال الأحناف بوجوب الاستمناء اذا خيف الوقوع في الزنا . وقالوا لا بأس به اذا غلبت الشهوة ، ولم يكن عنده زوجة أو أمة ، واستمنى بقصد تسكينها » .

وقيل مس الرجل ذكره بشماله مباح باجماع الأمة كلها .. اما الاستمناء فلم يرد فيه تحريم ، وأباحه ابن عباس والحسن وبعض كبار التابعين . وقال الحسن : « كانوا يفعلونه في المغازي » ، وقال مجاهد : « كان من مضى يأمرؤن شبابهم بالاستمناء .. يستعفون ذلك » .

وحكم المرأة مثل حكم الرجل فيه .

انظر كيف كان من مضى أكثر تسامحا ، وأكثر فهما لروح الاسلام ، وأكثر قدرة على تفهم احتياجات الانسان ، وكيف يجار الآن شيخ مكبوت من فوق المنابر يحذر الفتيان من العادة السرية وهو مصطلح غربي منحدر من الديانة اليهودية - المسيحية . وتأمل أنهم أباحوا ذلك في زمن كان يمكن فيه للمراهق في سن الثالثة عشرة أن يمتلك جارية يفرغ معها شهوته ، بينما يحرمونه الآن على شباب يعيشون في أوروبا وأمريكا بلا زوجة ولا جارية حتى مشارف الثلاثين ..

وأذهب الى القول بأن مساعدة الزوجة لزوجها في التخلص من التوتر بغير الوطء ، تجعل العملية أكثر حلا ، وأقل شبة ، وأكثر صحية . واذا كان عليه الصلاة والسلام قد مارس مع زوجاته أومع عائشة بالتحديد ، أنواعا من الجنس غير الوطء ، مثل حديث كان يأمرها أن تأتزر اذا جاءها الحيض ثم يباشرها ، أى من الخارج ، أو كما ورد في إحدى الروايات « كان يفخذها » فهذا دليل صريح على مشروعية ما يسمى في الغرب ، « بالجنس الشفهي » ، أى الوصول الى الاشباع بغير الايلاج أو الوطء . وما وصل اليه من سنته صلوات الله عليه ،

ما هو الا المؤشر ، أوالمبشر الميسر على الأمة ، فهو ليس اكثر من رمز ، ولا يتصور أن ترد الحالات على سبيل الحصر . وليس لنا أن نحرم ما لم يحرم علينا ، فكل ما يسبق الجماع أوحتى يحل محله ، مثل التقبيل والمص ، والتفخيز ، والاستمناء للرجل بواسطة الزوجة ، واستفراغ الزوجة أو استنزائها بغير وطئها ، كله مباح ، ومستحب . بل قد نهينا عن الواقعة — أى الجماع — قبل الملاعبة ، وقال الرسول للذى أراد الزواج : « فهلا بكرتلاعبيها وتلاعبك » و يذهب البعض الى ان الملاعبة قبل الجماع فرض نبض الآية : « نساؤكم حرث لكم فاتوا حرثكم انى شئتم وقدموا لأنفسكم واتقوا الله ، واعلموا انكم ملاقوه ، وبشر المؤمنين » والملاعبة وإن أفضت غالبا الى الجماع ، إلا أن ذلك ليس ضربة لازب ولا نتيجة محتومة في كل مرة ، فقد تنتهي الملاعبة بالحرث في البحر ، وقد تكون هدفا في حد ذاتها ، دفعا للسأم أو من باب التغيير ، أولز يادة الألفة والمحبة ، وبحثا عن مزيد من المتعة ، أوفي وقت لا تكون الأرض فيه صالحة لا للبذر ولا للحرث . فأقبل يا أخى المسلم وأدبر واستمتع كما شئت في حلالك واتق الحیضة والدبر أصلحك الله ..

وهذا ينقلنا لحديث الوطاء في الدبر ، وان كنا من الراى الذى يستنكره ..
إلا أننا نحب أن نعرض وجهات النظر المختلفة :

وأولها أن اتيان المرأة في دبرها ، لم تشرع له عقوبة ، ولا عرف عن رسول الله أنه عاقب أحداً عليه ، واختلف الفقهاء حوله ، فمنهم من أباحه ، إذنسب الى ابن عمر تفسيره لآية : نساؤكم حرث لكم « بقوله أتدرى يانافع فيم نزلت هذه الآية ، قال لا .. قال في رجل من الأنصار أصاب امرأته في دبرها ، فوجد من ذلك وجدا شديدا فأنزل الله سبحانه : نساؤكم حرث لكم » .

وقد يتساءل البعض اذا كان ماذهب اليه المفسرون الآخرون ، من أن « أنى شئتم » تعني كيف شئتم .. فكيف استنتجوا منها أنها تعني « أي وضع ماعدا

الدبر» .. والتفاسير التي وردت حول نزول الآية تطرح أسئلة كثيرة .. فهي تدور حول افتراض أن اليهود يحرمون وطء المرأة من الخلف ، أى وجها لظهر ، وفي حديث عمر : « يارسول الله .. هلكت .. قال وما أهلكك .. قال حولت رحلي البارحة » فلم يرد عليه النبي ، فأوحى الله بالآية : « نساؤكم حرث لكم فأتوا حرثكم أنى شئتم . »

أولا : اليهود لا يحرمون وطء المرأة من الخلف ، وإن كان آباء الكنيسة في زمن متأخر ، اعتبروا وضع الاستلقاء على الظهر ، واقتراش الرجل لها ، هو الوضع الشرعي ، إلا أن الحقيقة المؤكدة ، هي تحريم اليهود لوطء المرأة في الدبر وكذلك المسيحية ، والفكرة الأساسية هي كراهية اهدار المنى . وكراهية البحث عن اللذة غير مقترنة بالمهدف الإلهي ، وهو التناسل في مفهوم الآباء الأوائل ، ثم تقديس « الوضع الطبيعي » من احترام الطبيعة عند الفلاسفة المسيحيين .. وعلى سبيل المثال فإن تعبير Sodomy في ولاية فرجينيا الأمر يكية يشمل بالتحريم ليس فقط اللواط ، بل يشمل أيضا الجنس الجاف أو اللوطء في الدبر بصرف النظر عن جنس الفاعل والمفعول معه إلا أن الاستشهاد باليهود في تفسير الآية والحديث ، يعزز الرأي القائل بأن الحديث كان يدور حول الاتيان في الدبر ولا نرجح القول بأن « غمر بن الخطاب » رضى الله عنه قصد بقوله « حولت رحلي » أنه غير وضع الجماع ولكن في نفس الموضع .. فالتعبير « حولت رحلي » يوحى بتغيير الموضع ، وليس فقط الوضع .. والعرب كانوا يستخدمون شتى الاوضاع ، حتى أن مسيلمة الكذاب في الشعر المنسوب اليه يغرى « سجاحا » المتنبئة بقوله : فإن شئت سلقناك وإن شئت على أربع ..

وعلى أربع هو الاتيان من الخلف ..
ولكن يبدو أن المفسرين استفظعوا نسبة ذلك الى عمر — حتى قبل التحريم — رغم الرواية التي تقول أنه جاء يصرخ : « هلكت يارسول الله .. »

وسكوت رسول الله لأنه لم يجد له من عنده مخرجا .. أو ما يقطع بعدم هلاكه فيبشره به .. بل انتظر حتى يفصل الله سبحانه وتعالى في الأمر !
أيعقل أن يكون كل هذا التخرج من أجل وضع خاص تمت به المجامعة الشرعية في المحل المعتاد بين زوج وزوجته ؟ ! .

ويمكن أيضا القول بأن أحاديث الوطء في الدبر طعن في معظمها فحديث أبي هريرة : « ملعون من أتى امرأة في دبرها » ورد في اسناده ابن مخلد وهو « لا يعرف حاله » وحديث أبي هريرة : « من أتى حائضا أو امرأة في دبرها أو كاهنا فصدقه فقد كفر بما أنزل على محمد » في اسناده أبو تميم وعنه قال البخاري « لا يعرف لأبي تميم سماع من أبي هريرة » وقال البزار : « هذا حديث منكر » وفي اسناده حكيم بن الازهر ، وهو « لا يحتج به » وحديث خزيمة بن ثابت ان النبي « نهى أن يأتي الرجل امرأته في دبرها » في اسناده عمر بن أبيخة وهو مجهول .

ولكن ورد في حديث عمرو بن شعيب قال النبي عن وطء المرأة في دبرها هو « اللوطية الصغرى » ولاحظ أن اللوطية الكبرى ذاتها لم يشرع لها لافي القرآن ولا السنة حد كذلك حديث : « أقبل وأدبر واتق الحیضة والدبر » ذكره أحمد والترمذي ..

وقال صاحب « الفقه على المذاهب الأربعة » : اتفقت كلمة علماء المسلمين على من أتى ، امرأته أو أمته في دبرها وترك القبل فلا يقيم عليه حد ، حيث لم يرد من الشارع الحكيم حد في هذا الحالات . وذهب الشيخ « سيد سابق » الى أن الشافعية يرون شبهة في وطء المرأة في الدبر ، الشبهة المبطللة للحد (هذا وليس في القرآن ولا السنة حد لهذا الوطء) قال الشيخ :
« الشافعية يقسمون الشبهة التي تبطل الحد إلى ثلاثة أقسام :

١ — شبهة في المحل ، أي محل الفعل ، مثل وطء الزوجة الحائض . أو الصائمة

أو اتيان الزوجة في دبرها . فالشبهة هنا قائمة في محل الفعل المحرم ، إذ أن المحل مملوك للزوج ومن حقه أن يباشر الزوجة — وإذا لم يكن له أن يباشرها وهي حائض أو صائمة ، أو أن يأتيها في الدبر — إلا أن ملك الزوج للمحل وحقه عليه يورث شبهة ، وقيام الشبهة يقتضى درء الحد ، سواء اعتقد الفاعل بمحل الفعل أو بحرمة ، لأن أساس الشبهة ليس الإعتقاد والظن ، وإنما أساسها محل الفعل — وتسلب الفاعل عليه شرعا » (وهذه الفتوى تنطبق أكثر على سائر « المحلات » الأخرى في جسد المرأة ، والتي لم يرد فيها أى نص ج) .

وفي رأينا أن النص الذى يستفاد منه التحريم ليس آية « نساؤكم حرث لكم .. » وإنما « وآتوهن من حيث أمركم الله » وإن تجنب القرآن التحديد الصريح ، إلا أن المعنى مفهوم .. غير أنه لا حد على من فعله لا فى القرآن ولا فى السنة ، بل حتى إن وجد هذا الحد من القياس (عند من سموه اللوطية الصغرى) فهو مدروء بشبهة الملكية للمحل (بين الزوجين طبعا) وهو على أية حال مما يجرى بين المرء وزوجه وما لم يقع فيه الغصب والاكراه ، فلا سبيل لوصوله إلى علم القضاء . وهو فى اعتقادنا فعل غير مستحب ، ليس انطلاقا من مفاهيم التوراة والكنيسة التى لا ترى للجنس سببا أو مبرراً إلا الاختصاص ، فنحن نذهب الى أن اللذة الجنسية هدف فى حد ذاتها ومباحة شرعا فى الاسلام بلا أدنى شبهة ، ولا تخرج .. ولكن هذا الفعل يعطى المرأة حظا أقل من المتعة التى تستحقها ، والمؤهلة لها بالجماع الفطرى ، وقد تكون له مضاعفات جانبية من الناحية العضوية أو النفسية ، والعامّة فى مصر يرددون قولا بذيئا ولكنه يحتوى على قدر من التجربة الصادقة^{٣٦}

أما عن الحيض فأقول إنه يوجد شبه اتفاق عام بين الجنس البشرى على كراهية الجماع فى فترة الحيض ، وربما تكون من حيل الطبيعة التى تريد تركيز

٣٦ — وهو قولهم : عايز تنيظها .. الخ ولا حياء فى الدين أو العلم .

الجماع في فترة الاخصاب ، والحيض ليس منها ، وربما يتكشف العلم عن ضرر غير واضح الآن ، والأخطار التي يحملها الدم تتكشف كل يوم عن أمراض عجيبة ، آخرها هذا الميكروب الذي يسلب الجسم مقاومته فيصبح سهل المنال ، لأية جرثومة ، تعبت فيه كما شاءت .. أفلا يجوز أن يكون ذلك وقاية للرجل مخافة أن يكون به خدش بسيط فيتلوث بهذا الدم المتدفق و ينتقل اليه ما قد يكون بدم المرأة من أمراض أو فيروسات كامنة ؟! أو حتى من أجل المرأة التي لا تكون في أحسن حالاتها فترة الحيض ، ولا أظن أنه يطيب لها حالة الرجل الغارق في الدم والملطخ به ..

ولا أظن أن القائلين بشهوة البعض للجماع في فترة الحيض لما يزعمون من حرارة ولزوجة ، لا أظنهم يقولون ذلك عن صدق أو تجربة وإنما عن مكابرة ومعاودة ، ولجحد شهوة تحدى المحرمات التي تبدو لهم غير مفهومة الأسباب .

على أية حال ، لقد اكتفى القرآن بقوله : « و يسألونك عن المحيض ، قل هو أذى ، فاعتزلوا النساء في المحيض ولا تقربوهن حتى يطهرن ، فإذا تطهرن فأتوهن من حيث أمركم الله . إن الله يحب التوابين ويحب المتطهرين » .

فهو لم يصفه بأكثر من أذى ولم يقل نجس ، أما الديانات الأخرى فقد أسرفت في كراهية الحيض ، وبالتالي المرأة في الحيض ، وتقول « تاناهيل » مؤرخة الجنس « إنه حتى القرن التاسع عشر كان الأطباء الأوروبيون يعتقدون أن لمسة المرأة الحائض تُعفن لحم الجنزير ! »

أما وقد وسع الله عليك — يا أخى المسلم ، وأختى المسلمة — في فترة الحيض ، بغير الجماع ، من أسباب اللذة ، فلماذا اللجاجة ، وهى فترة أيام ليس الا .. تستمتعان فيها بريادة آفاق جديدة في الحلال ؟ ٣٧

٣٧ — لاحظ أن الوطء في الدبر ، والحيض ، قضايا اثبتت من جانب المسلمين بسؤالهم للنبي ، وذلك نتيجة احتكاكهم باليهود في المدينة . ورب قائل : لو لم يسألوا ما حرمت ! ولكن الايمان يفترض أن السؤال قد طرح بارادته تعالى .

الـلـسـواط

وننتقل الآن الى علاقة متفق على شذوذها واستنكارها ، وهى الجنسية مع المثل ، أو الشذوذ الجنسي .. أى ممارسة الجنس مع نفس النوع ، الذكر مع الذكر ، وهو ما يعرف عندنا باللسواط ، والأنثى مع الأنثى ، وتسميه العرب «المساحقة» وهو فعل جنسى يخالف للصيغة التى يتم بها تكاثر الأنواع .

وهو عند علماء النفس ، يوجد بمجرد الاشتاء ، وليس بالضرورة اتيان فعل معين ، ولا حتى وقوع الاتصال أو المصارحة ، انما مجرد الاشتاء الجنسي لشخص من نفس النوع ، يعنى وجود حالة شذوذ جنسي .

ولم يصل العلماء - حتى اليوم - الى رأى نهائى فى أسباب هذه الظاهرة ، إلا أننا نحاول أن نحصر بمجمل الآراء فى هذه التفسيرات :

● الذين يرونها ظاهرة طبيعية موجودة فى كل انسان تنتظر ظروفًا خاصة لتعلن عن نفسها ، فإن لم يتح لها ذلك ظلت مكبوتة فى اللاوعى أوقد تكبت بظروف مانعة من القانون والتقاليد فى المجتمع . وقيم الفرد ومعتقداته . ولكنها موجودة ، ومهما كتمت تعبر عن نفسها بصيغة ما ، وإن صعب على غير المتخصص اكتشاف صيغ هذا التعبير .

ودليل هؤلاء أنه ما من مجتمع أو حضارة أو ثقافة قد خلت من تلك الظاهرة مع اختلاف الظروف وتباين الأفكار ، سواء فى مجتمع يفرض الحجاب على المرأة ، ويعقد الاتصال الجنسي العادى أو فى مجتمع يبيح الاختلاط الشديد الى

حد الاباحية بين الرجل والمرأة . ورغم ذلك يوجد الشذوذ الجنسي ، بل لقد لوحظ انه — أى الشذوذ — ينتشر مع الاباحية الجنسية بعكس ما كان متوقعا ، من الذين نادوا بالاختلاط كوسيلة لمحاربة الشذوذ . فإذا به يكشف عن انتشار أوسع للشواذ .

وقد أخذ بهذا الرأي — اعتبار الجنس الشاذ ظاهرة طبيعية فى الانسان — فرويد ، وتقرير كنسى الشهير فى الولايات المتحدة أى أن الناس يولدون ولديهم الاستعداد لاشتهاء الجنسين ، ولكن العوامل الاجتماعية تفرض عليهم تفضيل أحد الجنسين .

وهو نفس رأى الاغريق والرومان . فقد اعتبرها ارسطوفان : « حاجة طبيعية » وقال « اكز ينوفون » أنها جزء من طبيعة الانسان ، وزعم بلوتراك « إن عاشق الجمال ينشده حيثما وجده فى الأنثى والذكر »^{٣٨}

وقد زعم تقرير « كنسى » المشهور ، ان ١٣ ٪ من الذكور البالغين و ٧ بالمائة من البالغات هم من الشواذ أى يفضلون نفس الجنس وان اربعين بالمائة من الذكور البيض وعشرين بالمائة من البنات مروا ومررن بتجربة لواط أو سحاق ، بعد سن البلوغ . إلا أن الدارسين المعاصرين ، وجماعات الدفاع عن حقوق قوم لوط ، يشككون فى هذه الأرقام الآن . ويقولون إن التقرير نشر فى الأربعينيات ، وكان المناخ العام ضد اعلان هذا الشذوذ ، لما يجره عليهم من متاعب ويستشهدون بما جرى من مطاردة اللوطيين فى الخمسينيات فترة المكارثية . وقالوا ان البعض لا يدرى إنه شاذ ، والبعض يرفض أن يعترف بشذوذه ، ولو بخداع نفسه والبعض يخشى ان يصرح حتى ولو كان على يقين من

٣٨ — انظر: حوار حول الحب ترجمة هلمس هولده ، الناشر: جامعة كمبردج بالولايات المتحدة عام ١٩٦١

شذوذه ويصر هؤلاء على رفع النسبة في الولايات المتحدة الى حوالي ثلاثين بالمائة ، وهى نفس النسبة المقترحة لغرب أوروبا .

● وهناك من يرونها مرحلة في التطور الجنسي ، فكل انسان طبيعي ، مكون عندهم من شقين ، سالب وموجب ، أو أنثوى ومذكر ، ولكنه بالنمو والنضوج البيولوجى والنفسي ، يتغلب فيه أحد العنصرين ، ويتراجع أو يضمر العنصر الآخر . ولذا تمر مرحلة يشتهى فيها الصبى اللعب مع الصبيان ، ويكره البنات ، أو ينفر منهن ، ونفس الشيء ، بالنسبة للبنات الصغيرات . ثم يجتاز كل منهما هذه المرحلة ليأخذ اتجاهه الجنسي ، الصيغة الشائعة ، وهى الميل للجنس الآخر . ولكن بعض الحالات يحدث لها ما يسمى بالتثبيت ، أو التخلف الجنسي فتظل فى المرحلة التى أشرنا إليها ، ولا تطور . وهؤلاء هم من يسمون باللوطية والسحاقية أو الشواذ جنسيا أو قوم لوط أو gay فى المصطلح الغربى الحديث .

ولهذا التخلف أو التثبيت أسبابه العديدة عند أهل هذه النظرية فمنهم من يرجعه الى خلل فى الغدد ، ومنهم من يرجعه الى ظروف البيئة ، أو أحداث خاصة فى حياة الفتى أو الفتاة فى سن التكوين الجنسي .

فمن يرى أنه خلل فى الغدد ، وأمثلتها واضحة فيما نراه من تبدل ملحوظ فى الشخصية المصابة ، فهو يحمل اسم ذكر ولكن مظهره العام ومسلكه أنثى ، والعكس كذلك ، وهذه حالات مرضية تعالج بعمليات تعديل الجنس . ويجمع العلماء على أن هذا التفسير يتناول قطاعا شديدا الخصوصية ، فى ظاهرة أكثر شمولاً وتنوعاً .

ويرى العلماء أن نسبة كبيرة جدا تكاد تكون الأغلبية من اللوطيين والسحاقيات ، هم من ذوى الاشتاء المزدوج Bisexual ، أى يمارسون الجنس العادى والشاذ معا ، ومعظم مشاهير اللواط ، كانوا متزوجين . وليس هناك ما يمنع السحاقية من الزواج والانجاب بالطبع ، إلا إن اشتد انحرافها ، الى حد كراهية الرجال .

وفي الأدب العربي حديث طويل عما يسمونه « نواسي المزاج » نسبة الى بيت شعر سخيّف ، منحول الى أبي نواس « الحسن بن هانئ » والذي يقال فيه على لسانه أنه يبيت ما بين جارية و غلام .. الخ

وبصرف النظر عن نوعية الممارسة ، فإن العلماء ، يعتبرون الممارس ، من اللوطيين واللوطيات اذا كانت نشوته أو نشوتها الحقيقية مع الطرف المماثل ، حتى ولو كانت تستمتع أو كان يستمتع أيضا مع الجنس الآخر .. ولا يأبهون بمن يدعي « أنه سيان » ولا بالحالات النادرة التي يكون فيها الأمر كذلك فعلا ..

● وهناك من يرى أنها مسلكية دخيلة على النفس البشرية ، يمكن أن تنقرض أو يمكن تفاديهها اذا ما أحسنت التربية ، ومنعت مسبباتها ، وهؤلاء يرون أنها مسلك خلقي وأن المجتمع سيبرأ منها اذا ما عزل أو قمع كل شاذ يُعرف ، فلا تنتقل الى الجيل الجديد ، فهي تعلم ولا تولد في الانسان كالتدخين مثلا .. وهذا رأى جمهرة الأخلاقيين ورجال الدين ، وأمير المؤمنين الذي قال « لولا أن الله ذكر اللواط في القرآن ما ظننت أحداً يفعله » .

ونقول إن الباحثين لم يجمعوا على تعليل علمي وان اعترفوا جميعا بأنها ظاهرة وجدت في كل المجتمعات بنسب متفاوتة من العلنية ، وانها ظاهرة آخذة في الانتشار في الحضارة الغربية اليوم ، الى الحد الذي يجعل المشرعين وعلماء النفس والاجتماع يميلون الى اخراجها من دائرة الشذوذ والتجريم الى الاباحة ، لا القانونية فحسب بل وحتى من ناحية القبول الاجتماعي والأخلاقي . فنسبتها تتجاوز الأربعين بالمائة بين الذكور في بريطانيا وأمريكا ، ومعظم الدول الغربية إسقطت عنها العقوبة بين البالغين مع تفاوت في تقدير سن البلوغ ما بين الثامنة عشرة والحادية والعشرين .. ويلاحظ أن سن الجنس القانونية بين الذكر والأنثى يكون دائما أقل ، مما يؤكد أن المشرع حتى في هذه المجتمعات ، مازال ينظر الى اللواط أو المساحقة ، كفعل غير مرغوب فيه ، يتمنى شفاء المواطن منه

وذلك بتأخير سن السماح به . فهم في بريطانيا يسمحون للفتى بالزواج وأن يكون أباً من سن السادسة عشرة ، ويعطونه حق الانتخاب ، وخدمة العلم في الجيش الامبراطورى من سن الثامنة عشرة ، ولكن لايسمح له بالشذوذ إلا فى سن الحادية والعشرين ، عندما يصبح حالة ميثوسة ، و يصبح المنع — فى نظرهم — سبباً لمخالفات قانونية ومدخلا لجرائم أشد ضرراً على المجتمع .

ومن وجهة نظرنا : فهى ظاهرة ترجع لكل هذه الأسباب مجتمعة ، وهى تنتشر وتأخذ شكل الفاحشة العامة فى مرحلة انهيار الحضارات ، أو بمعنى أدق فى مرحلة ازدهار الحضارة وترفها ، واطمئنانها الخارجى ، عندما يصل منحنى الصعود الى نقطة القمة ويبدأ فى الانحدار حتى وان استقر فترة ، أو بدا مستقراً عند القمة . وهى أيضاً تنتشر أو تبقى منتشرة فى المجتمعات التى انهارت حضارتها ، وأتيح لها لأسباب غير طبيعية ، وسائل الترف ، مع فقدان القوة الذاتية ، وفقدان الرغبة والقدرة على الخروج من مرحلة التخلف .

وإذا كنا سنشرح نظريتنا بالتفصيل ، إلا أنه تجدر الإشارة الى رفض « جون بوزول » لهذا التفسير الحضارى ، فهو يقول ان اللواط موجود فى كل العصور والمجتمعات ، وان الفارق هو فقط ، فى اباحته ، أو تحريمه . ويرفض القول بأنه يظهر فى مرحلة الانهيار ، فيقول : إنه خلال القرنين الأولين من عمر الامبراطورية ، عندما كانت روما فى قمة القوة والنفوذ ، انتشرت كتابات الاغريق اللوطيين . ونحن لانقول خلاف ذلك . ان الظاهرة لا تشيع بعد الانهيار ، ولا هى من نتائج الانهيار ، بل هى من علامات الافول ، ومن اسباب الانهيار . وهى تبدأ فى الظهور عندما يصل المنحنى — كما قلنا — الى أعلى نقطة . وقد يبقى المنحنى ثابتاً فى الظاهر ، وتبقى الدولة أو الامبراطورية ، أو الحضارة المعنية مترتبة على القمة ، لعدة قرون ، لسبب بسيط ، أنه لا توجد حضارة أخرى قادرة على ازاحتها ، أو جاهزة لقلبها . ولكن الحضارة السائدة ، تتوقف عن النمو

والصعود ، ومن ثم تبدأ رحلة الانحدار، بظهور عوامل الانهيار، وممارسات الترف ، ويعكف مترفوها على الفسق فيها ، حتى يأتى أمر الله في شكل قوة انسانية اكثر خشونة واكثر تقشفا . وظهورها عند وصول الحضارة الى ذروة تألقها يخدع الدارس . ويجعله يظن أنها علامة أوحى سبب التقدم ، وهى حقا قرينة على التقدم ، ولكنها فى نفس الوقت مؤشر الانهيار.

ففى مرحلة الصعود الحضارى ، تنتشر القيم التى تحقق القوة ، فالعربي مثلا فى الأمة الحبلى بالميلاد الحضارى ، كان يفخر بأنه والد عشرة وأخ لعشرة وعم عشرة ، وخال عشرة .. وكانت مقاييس الجمال هى التى تنطبق على الأنثى الولود ، القادرة على حسن تغذية وليدها : كبر الصدر وكبر العجيزة .. ذلك ان الصعود الحضارى ، يتطلب الكثرة العددية ، و يغلب مصلحة الأسرة على حساب الفرد والمجتمع على الأسرة .. ومن ثم يندفع الرجال الى الزواج للتكاثر ومباهاة الأمم . ولا ترى المرأة لها من مهمة أشرف ولا أسمى من انجاب وتربية محاربين وبناءة ، عناصر مباهاة الأمم ، ولو كان هذا على حساب متعتها الفردية ، ذلك ان سعادتها القومية والحضارية تغطي ، وتعوض متاعها الفردية ، بل ان متعتها الفردية تتحقق من خلال هذا التفوق الحضارى .. ولا توجد حضارة صاعدة ، مارست تحديد النسل أو احبت المرأة العجفاء العاقر ، أو استغرقتها المتع واللذات الفردية — أو كما فى موضوع بحثنا — أباحت اللواط ، أو تفشت فيها هذه الظاهرة ..

ابدا ..

فإذا ما انتصرت الحضارة على تحديها ، وحققت أمنها القومي ، وبدأت فى الاستمتاع بنتائج بنائها الحضارى ، تغيرت المقاييس ونما الشعور الفردى على حساب المسئولية الجماعية ، ويتضخم احساس الفرد بذاته ، وحرصه على زيادة تمتع هذه الذات .. وتراجع الرغبة الاستشهادية ، أو الاستعداد للتضحية ، على مستوى الجيل الواحد ، وعلى مستوى الأجيال ، فالجيل الحاضر لا يعنيه ولا يريد التضحية من اجل الجيل القادم .

يسود شعار: أنا ومن بعدى الطوفان ، أو ما يتردد في الغرب الآن « هذه حياتي » وهي « حياة واحدة » فلماذا أضحي بها من أجل جيل آخر..

لا يحبون الادخار، ولا التقتير على النفس لاعطاء مستوى أعلى من التعليم أو الحياة لأطفالهم إلا في أضيق الحدود ، أو إلى الحد الذي لا يسبب لهم متاعب أكبر من المتع التي يتطلعون إليها .. ومن خلال اقتناعهم بأن الانفاق على الأولاد « استثمار » جيد لأموالهم .. بل يتحولون إلى كراهية الانجاب ، فيلجأون إلى تحديد الأسرة ، وتصبح الأسرة النموذجية التي بها « ولد وبنت » لكي لا ينخفض مستوى معيشتهم ، ولكي لا تتبدد حياتهم في تربية الأولاد ، وتكف الأمهات عن ارضاع اولادهن ، لأن الرضاعة تفسد الثوب وجمال الصدر. وتنقلب المقاييس بما يخدم هذه الاهداف ، فتصبح المرأة الولود مذمومة ، والعائلة الكثيرة الأفراد غير حكيمة ، بل حتى مقاييس الجمال تتغير فيبدأ الإعجاب بالمرأة النحيفة التي لا تستطيع الحمل إلا بصعوبة ، ولا صدرها لارضاع ابنها أو « الغلامية القد » .. ثم تأتي الخطوة الطبيعية نحو عشق « الغلام » الذي لا ينجب ولا يحمل مسئولية عائلية ولا قومية ولا حضارية .. الفردية في قتها .. ومن هنا فنحن نراها ظاهرة انقراض حضارى .

ونحن مرة أخرى نخالف « جون بوزول » الذي رفض القول بأن إباحة الشذوذ تؤدي إلى انقراض السكان . لأن هذا الرأي — يقول — يعني التسليم بأنه لو أبيع الشذوذ لانصرف إليه الجميع وتركوا الجنس الطبيعي ! ..

ونقول إن الاتهام والدفاع كليهما فيه مبالغة شديدة ، فصحيح ستبقى النسبة الكبرى تفضل الجنس الطبيعي ، فحتى في سادوم وعامورا احتاج الأمر لغضبة إلهية لكي ينقرض السكان . وصحيح أن نسبة كبيرة من الذين يمارسون الشذوذ ، إذا استحال عليهم ذلك سيتجهون إلى الجنس المعتاد ، ومن ثم يتناسلون ولو على حساب لذتهم الحقيقية .. إلا أن انتشار هذه الظاهرة تكمن فيه رغبة

انتحارية ، رغبة في الانقراض ، كراهية الاستمرار البيولوجي ، ومن ثم يتم تصريف الجنس بلا حرث ولا زراعة ، وحتى الزارعين يقل انتاجهم ، وفي المجتمعات التي ينتشر فيها اللواط كظاهرة حضارية ، تنخفض نسبة تزايد السكان ليس بسبب انصرافهم للشذوذ ، ولكن كمناخ عام . وقد اشارت بعض الدراسات الى انتشار ظاهرة الشذوذ الجنسي في مستعمرات القردة اذا ما ازدحمت بسكانها وضاق المكان بالقردة ، أوشح الطعام أوحى ساد القلق بين الذكور ..

والحضارات عندما تصل الى القمة وتبدأ في الانحدار يتوفر لها الأمن الوطني ، اوعلى المستوى الجماعي ، ولكن ينتشر فيها القلق الفردي ، انظر مثلا علو نسبة الانتحار في بلاد آمنة من الناحية الوطنية أمناً شبه مطلق مثل السويد والولايات المتحدة ، وانعدام هذه الظاهرة تقريبا في اللاجئين الفلسطينيين أو الكمبوديين .

باختصار ان حضارة صاعدة يصبح شعارها : الفرد في سبيل المجموع « وزرعوا لنأكل فنزرع لياأكلوا » ومن « كانت بيده فسيلة وقامت عليه الساعة فليزرعها » اما الحضارة الآفله فشعارها « غد بظهر الغيب واليوم لى » « لا تشغل البال بماضى الزمان ، ولا بآتي العيش قبل الأوان .. واغنم من الحاضر لذاته .. »

وفي الحضارات المنهارة فعلا : « بيت أبوك خرب خذ لك قلب » .

فإذا انتقلنا الى التطبيق ، نقول انه لا توجد أية اشارة لامن قريب ولا من بعيد في التاريخ الفرعوني القديم للواط ولا أزعم أنني قد درست اسباب ذلك ، أو أن لدينا ما يكفي من نصوص لاصدار حكم قاطع في هذا الشأن . ويمكن القول أن التاريخ الفرعوني ، كان تاريخا شديدا « الرسمية » وان الكتابة لم تكن ظاهرة عامة أو شائعة ، ومن ثم فإن معظم الآثار المكتوبة التي وصلت الينا تدور أساسا حول تاريخ الفراعنة ملوك البلاد والآثار ، « والأمناء على تاريخها » . وهؤلاء بالطبع لا يثبتون في تاريخهم إلا ما يعتبرونه مشرقا ، وهذا في حد ذاته — ان كان مقبولا كتفسير — يعني استنكار الظاهرة ، ولكن يلاحظ أيضا أنه لا توجد حتى

قصص غرام في تاريخ الفراعنة المكتوب ، مثل الاغريق ، بل وحتى التوراة ..
وكل الفراعنة نراهم في وضع رب الأسرة المثالي ، كالمرشح الأمريكى — بجانب
زوجته ومحيط بها الأطفال . وقد يقال : وماذا نتوقع من الصورة الرسمية التي
ينشرها البلاط الملكي ؟ ولكن حتى الأساطير الفرعونية عن الآلهة تلتزم بالعفة ،
فلا شذوذ بين الآلهة ولا مشاعية جنسية كتلك التي نراها في ديانات اليونان
والرومان . قصة أوزيريس التي تعتبر محور الدين الفرعوني في مصر القديمة ، هي
قصة وفاء زوجة لزوج محب ، تعزبها وتحرص على تدريسها ، أية مؤسسة
أخلاقية . كما أضيف ، أن جميع تماثيل وصور الآلهة والفراعنة والرجال والنساء
العاديين محتشمة مغطاة بالثياب ، ولوعلى الأقل حول العورة . بعكس تماثيل
ورسومات الاغريق التي تحرص كلها على ابراز عورة الذكور بالذات ، مع أن
المناخ كان يفترض العرى في مصر الافريقية ، والكساء في اوروبا الأكثر
برودة !! كما لا توجد في ملايين الاواني والمزهريات الفرعونية التي عثر عليها مثل
تلك المزهريات التي سجلت الفعل الجنسي في شتى الاوضاع والتخييلات ،
عند الرومان واليونان والهنود وغيرهم . فهناك اذن موقف مختلف جذريا من
المسألة الجنسية ..

وقد يكون السبب أن المجتمع المصرى ككل لم يمر بمرحلة التفسخ الحضارى
المتطرف فعندما وصل الى قمته تعرض للغزو الخارجي والاحتلال والدخول تحت
سيطرة حضارات أخرى . وهو تفسير ضعيف لانصر عليه ، ثم ان قلة الوثائق
المتاحة تجعل طرح تفسير لهذا الرأى ، مجرد تخمين ، وقراءة في المجهول . لولا أن
لدينا — لحسن الحظ — النص القاطع الذى يبرىء ساحة الفراعنة ، وهو قوله
تعالى لقوم لوط : « ما سبقكم اليها أحد من العالمين » . والفراعنة سبقوا قوم لوط
في الوجود وهذه براءة من الله .

أما الاغريق فقد مارسوه ، أوعلى وجه الدقة ، مارسه الطبقة الحاكمة ، وهذه
هى التى وصلنا تاريخها ، فلم تكن هناك وسائل لنقل الكثير عن سلوك العامة

ونحن على يقين من انتشارها بين الخاصة بشكل علني^{٣٩} ومقبول . حتى أن الدراسات الحديثة — وربما ببعض المبالغة — لا تكاد تستثني أحدا من المشاهير أو الفلاسفة أو الآلهة في حضارة الاغريق ، من ممارسة الشذوذ الجنسي . وكثير من الألفاظ العلمية المستخدمة حاليا لوصف أنواع الشذوذ الجنسي مقتبسة من القاموس الاغريقي . وقال المؤرخون ان اسبرطة اشتهرت بالسحاق ، وأثينا باللواط . وكانت هناك بلدة اسمها « لسبوس » ، منها اشتقت الكلمة الدارجة الآن في عصرنا هذا « Lesban » لوصف المرأة السحاقية^{٤٠} وكلمة Catamiti وتعني لوطيا سلبيا مشتقة من اسم شاب إغريقي اغتصبه « زيوس » كبير الآلهة .

تشرفنا !

وكان اللواط من خصائص الطبقة الحاكمة ، والآلهة ، أو من علامات النبيل وامتيازات التفوق ، وليست بمفهوم الشذوذ المرضي .. فعظم النبلاء كانوا يجمعون بين زوجة و غلام معشوق . وان وجدت حالات غلب فيها الشذوذ مثل أفلاطون

٣٩ — Christianity, social tolerance, and Homosexuality. By: John Boswell.

وقد بذل مؤلف هذا الكتاب — المذكور اعلاه — جهدا غير مبرر لإثبات ان الطبقة الراقية كانت تمارس الشذوذ مع الطبقات الفقيرة أو العامة . ويستشهد « لقد نام الأباطرة مع ممثلين ، والملوك مع الجنود ، والساتور مع العبد » . وهذا صحيح ولكنه لا ينقض النظرية التي أخذنا بها والمستمدة من قوله تعالى « أمرنا مترفيا ففسقوا فيها » فالطبقة الحاكمة أو المترفة هي التي تشرع القيم وتسن الاخلاق للمجتمع ، فهي التي تبدأ المجاهرة . ولكن هذا لا يعني أنها تمارس ذلك داخل اطارها وحدها فلو فعلت لما كانت المجاهرة المدمرة ، وكانت الفاحشة محدودة ، ولكن من عوامل الانهيار التي يتم بها القانون الالهي ، أن تفقد تلك الفئة احترامها ومهابتها لدى العامة وهذا لا يكون إلا بوصول العامة الى مخادعها ، والاطلاع على فضائحتها . والعامة بدافع الرغبة في المال والسلطة يستجيب بعض أفرادها لاغراء مضاجعة الطبقة الحاكمة . ولكن اللواط لا يصبح ظاهرة عامة بين العامة إلا في حالة سادوم وعامورة .. حتى في أوروبا وأمريكا اليوم فإنها أكثر شيوعا بين المثقفين ، والبروليتاري الذي يمارسها يفعل ذلك كمظهر للتحضر وللاندماج في الطبقة المثقفة ، التي لا تستطيع الاكتفاء الذاتي ، ولا تصبر عليه ، بل تحتاج دائما الى دم جديد من الشعب

٤٠ — اللواط عند العرب هو ما يكون بين ذكرين من جنس أما المساحقة فلم ترد في القرآن ولا في قصة لوط لأن الآية صريحة في وصف جرمهم إنكم لتأتون « الذكور » شهوة .. ولكن اللغة العربية تعني بالمساحقة ما يكون بين المرأتين من فعل جنسي .

الذى لم يتزوج حتى مات في سن الثمانين . ووضع نظرية « الحب الأفلاطونى »^{٤١} في حب الغلمان والغريب أنهم كانوا يعلموننا أن الحب العذرى بدأ عند أفلاطون ، وهو كما ترى حب الغلمان ، أما الحب العذرى الحقيقى فهو حب قيس وليلى وجيل وبثينة .. حب صحراء نجد .. حب رجل لامرأة ، ولكنه لا يصل الى الجنس لأسباب خاصة بها .

وأفلاطون على أية حال (٤٢٧ ق . م — ٣٤٧ ق . م) تعرف بسقراط وهو صغير .. وسقراط مشهور باللواط ، متهم بافساد الشباب . وأعدم عام ٣٩٩ ق . م . وقد دافع أرسطو عن اللوطيين ووصفهم بأنهم يكونون افضل الرجال عندما يكبرون !

وقد عبد الاغريق « هرقل » بسبب شجاعته وقوته وفحولته ، فقد قض بكاره خمسين عذراء في ليلة واحدة ، ومع ذلك كانت له علاقة جنسية مع ابن أخيه Tolaus ، كما سقط في حب هيلاس الجميل ذى الشعر المجعد المرسل على جبينه^{٤١} وكان له عشرون عشيقا !

وقد وضع ستارتون دليلا لمراحل الاثارة في الغلام « إن زهرة غلام في الثانية عشرة مرغوبة ، ولكنه أحلى في الثالثة عشرة واشهى في الرابعة عشرة ، ويزداد سحره أوجاذبيته في الخامسة عشرة ، أما السادسة عشرة فهي السن المقدس ! »

وفى تاريخ اليونان إن الديمقراطية فى أثينا ، أقامها لوطيان عاشقان ! .. وهناك روايات عديدة عن شذوذ سقراط ، وقد أعدم بهذه التهمة ولكن مغامراته مع تلاميذه ، بقيت لنا ، وعشق هؤلاء التلاميذ له ، واضطجاعه على

فراش واحد مع أحد التلاميذ ، ومفاجأة بقية الطلبة له ، وغيره الذي كان يعشقه بينهم ، الى حد الصياح في وجه أستاذ الفلاسفة « إنك تقلب الدنيا رأساً على عقب لتجلس بجانب الفتى الجميل » ورد سقراط الهادئ أوالبارد دائماً — كما عرفنا من محاوراته مع زوجته ، وإن كنا نتعرف الآن على سبب جديد وأكثر جدية لخلافاتها الزوجية !

رد سقراط : « ان حبى لهذا الفتى يجلب لى المشاكل فهو لا يسمع لى بأن ألقى نظرة أولمحة على غلام جميل فضلاً عن أن أكلم أحداً غيره .. إنه يغار على الفور . وأخشى أن يغتصبني هذا الفتى في يوم من الأيام » !

ولم تكن مخاوفه من باب التنبّيات — كما يقولون — بل لقد حاول فعلاً تلميذه « Alcibiades » اغتصاب سقراط في الفراش .

وان كانت معظم الروايات لا تشير صراحة الى ممارسة فعلية ، إلا أن عشق الغلمان كان شائعاً ، بل لعله كان من مميزات الطبقة المثقفة !^{٤٢}

ويبدو أنها كانت قد تفشت على نحو ، أثار المثقفين ذاتهم فنجد أرسطو يسخر من انتشارها في الطبقة الحاكمة ، وتقبلهم لها كرمز من رموز النبيل ، فيقول أرسطو على لسان أحد النبلاء يعاتب صديقاً : « أصبح ياملعون أن يأتيك ابني من الملعب ، خارجاً لتوه من الحمام ، نظيفاً منتعشاً نشطاً ، فلا تغارله ، ولا تقبله ،

٤٢ — وهذا تفسيرنا للواقعة التي وردت في تاريخ المتنبي ، عندما بعث أحد معاونيه يستأجر مومساً مذكراً مشهوراً في عصر المتنبي ، واحضره سكرتير المتنبي فعلاً ، ولكن الشاعر الكبير — وفقاً للرواية — ترك الغلام في الفراش ينتظره ، وظل هو طوال الليل يكتب ، ولم يرفع نظره اليه (كما روى الغلام للسكرتير الذي روى القصة للعالم — انظر كتاب الأستاذ محمود شاكر عن المتنبي) . ولا يمكن أن نجد تفسيراً لذلك إلا رغبة المتنبي في أن يشاع عنه أنه قضى ليلة مع هذا الفاعل المشهور . وقد حدث وشاعت القصة ، وأثبتت في التاريخ . فإذا عرفنا أنه كان عصرًا شاع فيه عشق الذكر في الأدب ، ولأنكاد نجد بيتاً واحداً للمتنبي يوحي بذلك . كان لنا الحق في استنتاج أنه أراد تأكيد التذوق ، والاعتذار عن خلوشعره من هذا الباب ، لينسجم مع قيم عصره . ونستغفر الله من سوء الظن وخطأ الفهم . انه التواب الرحيم ..

ولا تحتضنه ولا تلعب في خصيتيه .. وتدعي مع هذا ، أنك أحسن صديق للعائلة ؟ ! » وإلا حنا مش قد المقام !

والسخرية واضحة ، والصورة كاريكاتورية ، ولكنها تعكس على الأقل تقبل هذه الطبقة لذلك السلوك . وإن لم تصر عليه علنا كما وضعه أرسطو . الذى زعم أن نسبة الشواذ في عصره تعادل نسبة الطبيعيين .

وهناك مزهريات وأوانى شراب ، وصلت إلينا ، عليها رسوم اللواط ، سواء بالايلاج أو الملامسة ، وما بين ذلك وذاك .. ومعظمها بين رجل و غلام مراهق .

وعند سوفوكليس أن « أوديب » ملعون لأن أباه أحب غلاما . وفي تاريخ الاغريق قتل أكثر من سياسى « على يد غلمان رفضوا الاستجابة ، أو بدافع الغيرة لهجرانهم الى غلمان أكثر غلمنة » . « وكان الشاعر Agathon يستقبل ضيوفه وهو في زى النساء وبالمكياج » وكما تقول مؤلفة « الجنس في التاريخ » فإن اللواط وجد في سائر المجتمعات حتى التى توفر فيها المومسات أو الجوارى ، وملك اليمين . وأن معظم المجتمعات حرمته أو تجاهلته إلا اليونان ، وحضارة المايا فى أمريكا الجنوبية ، فقد حاولتا تنظيمه . وكان البغاء المذكور موجودا فى اليونان ويمكن استئجار الغلمان ، بالساعة أو الليلة . ويصل الأمر فى بعض الأحيان للقضاء . وقد قضى المشرع « سولو » باعدام من يضبط فى مدرسة أطفال تحت سن البلوغ . كما حرم ممارسة اللواط بين عبد و غلام ولد حرا^{٤٣} . أوارغام الفتيان على البغاء . وزعم أرسطو فى كتاب الجمهورية : ان اللواط نظم فى جزيرة كريت .

٤٣ - ولكن العكس كان مسموحا به بالطبع ، فقد قبض على رجل فى غرفة متزوجة ، فنجبا من العقوبة بإعلانه انه انما تسلل من أجل غلام عبد . ويرى « جون بوزول » ان سولون حرم اللواط على العبيد باعتباره ترفا يختص به السادة الاجرار . وفى الادب العربى فى العصر العباسى ، واواخر الاندلس نجد تعبير غلام « مؤاجر » وهو الذى يستأجر لفعل الفاحشة نظير أجر . وهو المومس المحترف بلغة العصر الحالى .

وفى روما « كان فى كل بيت عبد غلام لاستعمال المراهقين من أهل البيت قبل زواجهم (انظر المسيحية واللواط ص ٧٨)

بواسطة الدولة كوسيلة لتحديد النسل . كذلك عرفت السحاقيات ، وشاع استخدام الآلات التى تشبه عضو الرجل : « قطعة من الخشب مغطاة بالجلد وبدهن بزييت الزيتون قبل الاستعمال » وزعم أفلاطون أن « تحريم اللواط يرجع الى الشرفي قلوب المشرعين ، والطغيان من الحكام والخنوع من جانب المحكومين . وأن البرابرة والشعوب المستعبدة يعتبرونها غنجة أوعارا مثل الفلسفة والرياضة وهكذا كان طغائنا الى أن حطمهم حب اريستوتيون وهارموديوس » — وهما هما أشرنا — مؤسسا الديموقراطية اليونانية ! كذلك كتب Philostratus الى غلام رافض ، « إن رفضك يشبت أنك لست من اثينا ولا اسبرطة ، ولا بد أن تكون من بلد بربرى غير متحضر » .

ولاحظ أنه مع اختلاف الموقف ، فإن وجهتى نظريهما تتفقان مع تحليلنا ، وهوانها ظاهرة ترف فى مجتمع « متحضر » .

وقد يقال إن شيوع اللواط بين الاغريق سبق امبراطورية الاسكندر ، مما ينقض نظريتنا عن الانهيار الحضارى . والعكس هو الصحيح ، لأن امبراطورية الاسكندر ، كانت المد العسكرى للحضارة وصلت ذروتها ، كانت تعبيرا عن تفوق الحضارة الاغريقية ، الذى أنجز فعلا فى مرحلة التطهر . وقد زال التفوق العسكرى فور موت الاسكندر ، وان استمرت الحضارة عدة قرون بعده ، وكانت هي الحضارة العالمية الى ظهور الرومان . ومن ثم فنحن نتحدث عن عملية نشوء الحضارة ، عملية الخروج من شرنقة التخلف والتبعية الحضارية ، هذه هي المرحلة التى تحتاج للتطهر والروح الجماعية ، ولكن الحضارة بعد أن تجتاز هذه المرحلة ، وتبدأ فى العطاء بل وتبدو أكثر تحضرا وانتاجا وثقافة من مرحلة النشوء هذه المرحلة هي التى نعتبرها مرحلة الانهيار الحضارى . تماما كالكائن الحى ، فهو يصل الى ذروة نضجه وقوته فى الأربعين مثلا ، ولكن هذه هي بالذات ، سن

الانحدار والاتجاه نحو الموت (انظر دراستنا عن المواجهة الحضارية) ونفس الظاهرة سنجدتها في حضارة بابل عندما وصلت الى الذروة وأصبحت لديهم واحدة من عجائب الدنيا ، فأباحوا الشذوذ الجنسي بكافة أنواعه . واندثرت حضارتهم . كما توجد بعض الشواهد على انتشارها في الحضارة اليابانية والصينية في عصور الانهيار فالقس البوذي في اليابان في القرن العاشر كان يحيط به عدد من الغلمان يطلب منهم « الحب والاخلاص » ثم تطورت بين المحاربين الى قسم بالاخلاص مدى العمر وفي القرن السابع عشر تحولت الى لواط (الجنس في التاريخ)

وقطع امبراطور الصين آى تى ، أكامه لكى لا يجذبها من تحت رأس حبيبه تونغ هسين المتوسد على ذراع الامبراطور ^{٤٤}

وقبل أن ننتقل الى الرومان نشير بسرعة ، الى الشعب الذى اختار أن يكون خارج التاريخ أو المجرى العام للحضارة البشرية ، وإن كان قد بذل جهدا صاخبا في لفت الأنظار اليه ، وكان لديه من الكبر ما جعله يدعى أنه هو التاريخ ، والبشرية على هامشه : ونعنى اليهود .

حرم اليهود اللواط تحريماً شديداً فاق موقف أى حضارة أخرى ^{٤٥} فقد نصت التوراة على قتل الفاعل والمفعول به ودمهما عليها ^{٤٦} ونلاحظ ان المجتمع اليهودى « المستقل » ظل محاربا ومتوترا متوجسا طوال تاريخه (بحكم اصراره على عدم الاندماج في محيطه) ومن ثم لم يتعرض لظواهر انحلال الحضارات ، بعد

٤٤ — المسيحية واللواط ص ٢٧

٤٥ — مع ان « جون بوزول » يزعم في كتاب المسيحية والشذوذ الجنسي . ان « التسامح الدينى والعنصرى ، وقبول اللواط في المجتمع ، يسيران جنبا الى جنب ، وان المجتمعات التى تضطهد اليهود هي التى تحرم اللواط وتشتد في قسوتها على اللوطيين والعكس بالعكس ، و يعتبر النازية أوضح مثال لذلك » . والملاحظة صحيحة ولكن التفسير يحتاج لوقفة طويلة جدا ..

٤٦ — وربما كان هذا هو اساس فتوى بعض الائمة من المسلمين .

اكتمال نموها . بعكس اليهود في المهجر إذ يضمون أعلى نسبة من اللواط المعلن ^{٤٧} ، وتعتبر بعض الدراسات الحديثة ، أن التوراة هي مصدر كل المواقف والتشريعات المعادية للشذوذ الجنسي بسبب قصة سيدنا لوط مع سكان مدينة أومديننتى «سادوم وعامورا» وقد اشتق فعل اللواط في اللغة العربية من اسم سيدنا «لوط» رغم معارضته الشديدة لهذا الفعل وكونه هو وحده الذى لم يمارسه صلوات الله عليه أما في اللغات الأوروبية فإن الفعل Sodom أى الاتيان في الدبر مشتق من اسم مدينة لوط . وسنعود لحديث سيدنا لوط في الحديث عن المسلمين .. وننتقل الآن الى الرومان .

بعد الاغريق .. جاء الرومان ، ولا توجد شواهد ولا حتى تلميحات عن وجود هذه الظاهرة في الأدبيات الرومانية ، خلال سنوات تحول «روما» من قرية مجهولة الى عاصمة امبراطورية عالمية .. سنوات الصراع من أجل البقاء ، ومن أجل فرض الذات الرومانية على العالم . فما إن أصبحت «روما» سيدة العالم ، والمثلة لحضارة العصر ، وتجمعت فيها ثروات وثقافات وفنون ومهارات العالم ، حتى دب الترف والانحلال في الطبقة الحاكمة ، وظهر اللواط على أوسع نطاق .. وقد جاء في «انهيار الامبراطورية الرومانية» لادوارجبون (طبعة ١٧٨٩) أنه من بين الخمسة عشر امبراطوراً الاوائل الذين حكموا الامبراطورية الرومانية منذ تحولها الى امبراطورية . كان واحد منهم فقط هو السوى المزاج من الناحية الجنسية ، وهذا يعنى ان الامبراطورية حكمت حوالى ٢٠٠ سنة بأباطرة شاذين جنسياً .

«وأحد الأباطرة أرسل وفوداً من القصر الى جميع اقطار الامبراطورية يلتبسون الرجال الذين لهم غرمول كالبغال . وفتح الحمامات العامة لكى يتجسس على

٤٧ — ولكن يجب دراسة ذلك في اطار نظرة اليهود للجنس مع الاعميين ، اذان الظروف القاسية التى تعرضوا لها في ظل المجتمعات الغريبة ، جعلت «الجنس» إحدى وسائلهم لحفظ النوع اليهودى .

هذا النوع من الرجال للعمل في « الخاصة » الامبراطورية « ص ٨٠ (المسيحية والتسامح)

« وتعلم نيرون كما تقبل اللواط . من معلمه سنيكا الذي كان بدوره لوطيا » ص ١٣٠

وبقدر ضخامة الامبراطورية ، وطول المدة التي قضتها متربعة على قمة العالم بلا مزاحم ، بعد ما حطمت قوتها العسكرية ، كل المراكز المنافسة ، أوحى التي تحمل خطر التحدى مستقبلا .. ومع تدفق ثروة لم يسمع بها العالم من قبل ، فقد كانت اضمخم امبراطورية عرفها التاريخ حتى وقتها ، وأكثرها دقة وتنظيما في نهب الشعوب واستثمارها . بقدر هذه العوامل . كلها ، كان اتساع الترف وعمق انحلاله ، وبشاعة الفاحشة والتبارى في التهلك . فالأمم كالأفراد ، أو قل هي مجموعة أفراد ، اذا أمنت الحاجات الأساسية ، بحثت عن الكماليات ، فإذا تحققت ، سعت الى الترف ، والتفنن في اختراع اللذات ، والكشف عن شهوات ما كانت لتوجد لولا الفراغ والسعة أو : « فا تشتهي إلا أن تشتهي » وسبحان القائل : « ان الانسان ليطغى أن رآه استغنى » .. كذلك فإن الطبقة الحاكمة ، بل وقطاعا كبيرا من الطبقة الوسطى فقدوا القناعة بالدين أو الوثنية الشائعة وقتها . وانحرف الاباطرة ، جعل الشذوذ تقليعة المجتمع كله .

الشعراء كانوا ينظمون الشعر في جمال « غلام » الامبراطور لكسب وده وعطاياه ! إوبعد ماتزوج الامبراطور^{١٨} Elagabalus بشاب رياضي أصبح رجال البلاط يحرمون الدخول على أى رجل إلا إذا كان مصطحبا معه زوجه (وليس زوجته !) مما اضطر بعضهم الى التظاهر بالزواج من الرجال لمماشاة التقاليد الامبراطورية .

أما نيرون فقد تزوج مرتين ، وفي كل مرة كان العروس رجلا وفي احتفال عام ، وقد عومل العريس الثاني واسمه « سبورس » معاملة « الامبراطورة »

رسميا . وكان يحضر الاحتفالات الرسمية ، ويعانقه الامبراطور في شبق وبلاحياء وظل مخلصا له الى الوفاة . وانطلقت نكتة تقول لو أن والدنيرون تزوج على طريقة نيرون لكان العالم أكثر سعادة .

أما « هارديان » الذى شاعت قصة حبه مع الفتى الاغريقى انطونيوس ، الذى فقدته أثناء عبورها نهر النيل ، وحزن عليه الامبراطور « الوفى » وخلد ذكره بعشرات التماثيل في جميع انحاء الامبراطورية ، والاستادات والدورات الرياضية ، وبنى على اسمه مدينة كاملة على النيل بين ممفيس وطيبة ، حيث غرق ..

وكانت الحكومة تفرض الضرائب على اللواطين المحترفين ، وتضمن للغلمان المستخدمين إجازة سنوية ، و يقول « جون بوزول » إن الاباطرة استمروا يحصلون هذه الضريبة حتى القرن السادس (الميلادى) بما في ذلك الاباطرة الوثنيين والمسيحيين واصبح اللواط ظاهرة اقتصادية ، ففى خطاب كاتو (القرن الثانى قبل الميلاد) اشتكى من التضخم ، إذ أصبح سعر المأبون أغلى من سعر الأرض الزراعية !

و« سيسرو » الحجة فى القانون الرومانى — رفع قضية يطالب فيها بالاعتراف بديون ابنه على شخص كان يعاشره معاشرة الأزواج » و« فى القرن الثانى الميلادى قدمت شكوى ضد أحد الموظفين الرومان بأنه يحابى ولدا عمره ١٧ سنة . وقد اعترف الموظف بالتفصيل بعلاقته الجنسية مع الغلام . ولم يثر ذلك أى اعتراض من والد الغلام » .

وعلى أية حال ، نكتفى بقول مؤلف أصرح كتاب عن الشذوذ الجنسي ، صدر حتى وقتنا هذا : « ان الميول الجنسية لقيادات المجتمع الرومانى يستحيل نشرها حتى فى القرن العشرين » والامبراطور الرومانى الوحيد الذى حرم اللواط هو الامبراطور فيليب العربى الأصل (منتصف القرن الثالث) .

وكان أن سقطت روما ، أوشقها الأوروبي تحت ضربات البرابرة ، وبقي قسمها الشرقي في بيزنطة يحاول الاستمرار بالمسيحية . والمسيحية قد مرت بعدة أطوار ، ومن ثم اختلفت مواقفها .. فالمسيحية لم تظهر كثورة ولا كفلسفة لحضارة وليدة ، ولم تكن تمثل أوتواجه أى تحدٍ حضارى ، بل في المرحلة الأولى اتخذت موقف رد الفعل ، ففي مواجهة الاغراق في الجنس المنحرف والمنحل في الامبراطورية النهار . ولد عند آباء الكنيسة الأوائل ، كراهية عميقة للجنس بكافة أشكاله ، حتى الزواج الطبيعي . ولهذا الموقف أسبابه الفكرية أيضا ، إلا أن العنصر الأساسي فيه كان رفض حالة الاباحية والتهتك الروماني وقد ساد هذا التعفف « الفكر » الكنسي الى يومنا هذا ، ولانقول السلوك بالطبع ، فالحياة دائما أقوى .. ولكن ليس بالعفة وحدها تقوم الحضارات ، وان كانت شرطا أساسيا لا تقوم بدونه ، والعفة غير الاختصاص طبعاً .. بل لابد من تصور شامل للوجود والتحديات المطروحة وامتلاك حلول لها ، أو المنهاج القادر على طرح الحلول ، وامتحنها ، ورفض ما لا يصلح منها .. ولم تكن المسيحية في قرونها السبعة الأولى صالحة ولا مؤهلة للقيام بهذا الدور ، لأنها كما شرحنا في مكان آخر . دخلت في الدولة الرومانية ، وأدخلت الدولة الرومانية في الكنيسة ، المهم أن دولتها لم تقم على أنقاض الدولة الرومانية ، بل تراوحت معها ، فكان من الطبيعي أن يحمل الوليد الكثير من خصائص وطباع وتصورات وأمراض الأب الروماني . ولم تشكل المسيحية ثورة ، بل تسوية ، صفقة مع الدولة الرومانية ، كما سنرى في استمرارية الكثير من مظاهر الانهيار الحضارى في المرحلة الأولى من المسيحية . ولكن المهم هنا ، ان المسيحية الرومانية ، ورثت الحس التاريخي بالزوال ، وهو الحس الذى كان يسيطر على الامبراطورية الرومانية ، ويحكم تصرفات قياداتها . ولذلك بشرت الكنيسة بزوال العالم ، وكانت هذه الفلسفة الاكثر قبولا من جانب الرومانيين الذين تعفّنوا في الفساد ، وفقدوا كل أمل في أى انبعاث حضارى . ولم يكن أمامهم أى مخرج من خلال المنظور الروماني ، أو الدولة الرومانية ،

فقدت لهم المسيحية الحل الوحيد : التبشير بأن هذه هي نهاية العالم ، قرب زوال المجتمع أو الجنس البشرى ، ولاحظ أن كل الحضارات اعتبرت زوالها هو نهاية العالم .

بشرت المسيحية بزوال العالم بارادة غير بشرية ، بقيام عالم جديد بلاخطايا ولا مشاكل ، خارج هذه الدنيا أو الأرض الخاضعة للحضارة الرومانية ، والتي لا مكان فيها لحل غير روماني ..

فالمسيح الذى جاء في البداية ، في صورة ملك اليهود ، الذى سيقودهم في ثورتهم ضد الرومان ، ويحررهم من سيطرة الرومان ، ومن النموذج الروماني ويبنى مملكتهم ، أو مملكة جديدة ذات قيم أقدر على الحياة . فهو قائد أوزعيم يحقق طموحا دنيويا ، وتغييرا فوق هذه الأرض . ولكن لأسباب عديدة ، منها — وإن يكن ليس أهمها — رفضه من قبل اليهود ، فإن آباء الكنيسة فضلوا مهادنة الدولة الرومانية .

ورغم أن المسيحية من اليوم الأول — في اعتقادنا — ما كانت لتقر اللواط من الناحية المبدئية . ورغم أن جميع الدراسات تؤكد أن المسيحية تبنت الموقف التوراتي أو اليهودي من تحريم اللواط . ولم يكن من المعقول بالنسبة لكنيسة تحرم الجنس بين الرجل والمرأة ، اذا كان لا يهدف مباشرة لزيادة النسل بل يرى « بولس » مؤسسها أن الجنس كله لا مبرر له ، انطلاقا من أن مملكة الله على وشك الظهور « فالوقت قد أزف يا اخوتي ، عندما يتساوى من له زوجة بالأعزب » ورأى آباء الكنيسة الأوائل : « ان اللذة حتى أثناء الجماع الشرعى ، بهدف التوالد ، هي خطيئة . من غير المعقول أن يقبل أصحاب هذه النظره فعل اللواط^{٤٨} الذى يقوم على اللذة المجردة من أى هدف اجتماعي أو عمراني . ومع ذلك فإن

٤٨ يصعب تعقب النصوص التى تحرم اللواط في الأسفار المسيحية المعتمدة ، إذ أن المسيح لم يتعرض لذلك على الإطلاق ولكن الدراسات المتخصصة تجمع على أن المصدر الوحيد الذى وضع أساس رفض اللواط =

الرغبة في مهادنة المجتمع الروماني ، ومن ثم التأثر به ، ولأن الأخلاق المجردة ، لا تخلق واقعا ، بل لابد أن تعبر هذه الاخلاقيات عن حركة حقيقية في المجتمع ، ولذلك لم تفلح أخلاقيات مسيحية عصر الانهيار في تغيير المجتمع الروماني ، بل بالعكس تأثرت الكنيسة بأخلاق هذا المجتمع ، فبقى اللواط في المجتمع الروماني المسيحي بشقيه الغربي والشرقي ربما حتى القرن العاشر.. فقد ظل اللواط بالأجر، يمارسه المحترفون في الامبراطورية الشرقية حتى القرن السادس الميلادي ، بل واستمر الاباطرة يحصلون الضرائب من هؤلاء المحترفين ، والتي كانت تشكل نسبة من إيرادات الدولة التي تعيش عليها الكنيسة^{٤٩}

وكانية اللواط متفشيا بين المسيحيين حتى القرن الرابع الميلادي . وتورد الدراسات الحديثة أكداً من وقائع ودلائل وأشعار وأدبيات تثبت وجود عشق المذكرين رجال الكنيسة في تلك الفترة .. سنضرب صفحا عن هذا كله فقد يكون من نوع الشعر الصوفي^{٥٠} ، وقد تكون علاقة متوقعة بين ذكور يعيشون معا بعيدا عن المرأة ، وهم في فحولة شبابهم ، وتباين شديد لأعمارهم . وجمال الشماسين مشهور ومعروف في الأدب العربي وليس فقط الأوروبي .

كان البابا « جريجوري » يشرف على بيع الغلمان الانجليز « شديدي الجمال » في سوق روما في القرن السادس الميلادي . مع معرفة الجميع بسبب

في الفكر والتشريع المسيحي ، هو انجيل « برنابا » الذي اذان هذا الفعل . (وهو بالمناسبة انجيل ممنوع التداول في الأوساط المسيحية اليوم ، ويتداول المسلمون نسخة منه يقولون إنها أصح الأنجيل أو أقربها للحقيقة) أما أول مجمع كنسي بحث موضوع اللواط وأصدر فيه قرارات ، فكان مجمع لاتيران Lateran الثالث عام ١١٧٩ ميلادية ، عندما بدأت حركة البعث في أوروبا الغربية . وهو المؤتمر الذي حرم « المسلمين واليهود والربا واللواط »

٤٩- المسيحية واللواط ض ١٣١

٥٠- وان كان مترجم أشعار الصوفي الشهير « الحافظ » علق عليها بقوله : « من الصعب التفكير في الله ، اذا كان عاشقه الصوفي يصفه بأنه متموج الخصلات ، ياقوتي الشفاء ، محشوق القوام كفنن البان » ا

« رواجهم » . وقال البابا إن « جامهم يعطيهم لحة ملائكية ويجعل الجنة مأواهم » !!

وفي القرن الثامن نصح « القديس بازل » ، رجال الكنيسة بتجنب النظر الى الغلمان المرد : « اذا رأيت الفتى الجميل ، فاجلس في مقعد بعيد عنه ، وعند النوم احرص على الاتمس ثيابك ثيابه . بل ضع بينكما رجلا عجوزا .. وعندما يتكلم أوبنشد أمامك لا ترفع عينيك اليه ، حتى لا تزعج الشهوة في قلبك ، ولا تدخل معه في مكان يغلق بابه ، أويصعب على الناس رؤية ما يحدث بداخله ، مهما كان الغرض من دخولكما »^{٥١}

لم تستطع الكنيسة أن تخرج الامبراطورية الرومانية من أزمتها ، ولا أن تطرح الصيغة البديلة على الصعيد العالمى ، ومن ثم كان عليها أن تنتظر حتى يأتى التحدى من الجزيرة العربية ، من قوم لا توجد في شعرهم « الجاهلي » اشارة واحدة لهذا السلوك ، ثم مجتمع المتطهرين الذى يقول فيه أمير المؤمنين « لولا أن الله ذكر اللواط في القرآن ، ماظننت أن أحدا يفعله » .

جاء التحدى من أبعد المجتمعات تأثرا بالانهيار الروماني والفارسي ، في دورة من دورات المواجهة الأبدية بين الشرق والغرب . جاء الاسلام يطرد بيزنطة وكنيستها من شرق وجنوب وغرب البحر الأبيض . ولكن الكنيسة كانت أعجز من أن تستجيب للتحدى .. وربما لوسقطت بيزنطة ، كما كان متوقعا مع موجة الفتح العربي الأول ، لعجل ذلك بنهوض أوروبا . ولكن بقاء الكنيسة عطل

٥١ - سنجد نصا مشابها في حكاية سفيان بن سعيد الثوري عام (١٦١ هجرية - القرن التاسع الميلادى) الذى رفض أن يدخل الحمام مع صبي حسن الوجه صائحا : « اخرجوه عنى .. اخرجوه » وقال ان مع كل امرأة شيطانا ، ومع كل صبي جميل بضعة عشر شيطانا » كذلك نصيحة الامام أحمد للرجل الذى جاء مجلسه ومعه صبي جميل هو ابن أخته فقال له « لاتجيب به الينا مرة أخرى ، ولا تمش معه في طريق لثلايظن بك من لا يعرفك ولا يعرفه سوء » الكباثر ص ٥٩ لمؤرخ الاسلام الامام الحافظ شمس الدين الذهبي .

الاستجابة للتحدى ، حتى أن شارلمان الذى يصف نفسه بأنه مؤسس « أوروبا المسيحية » عبر عن يأسه واتزعاجه من تفشي الانحرافات في الكنيسة . وقد أجمع المؤرخون على أنه وإن حرص على أن يجعل من نفسه امتدادا تاريخيا للأباطرة الرومان ، إلا أنه كان يخالفهم تماما من ناحية المزاج الجنسي . ولما سمع بتفشي اللواط بين الرهبان قال : « إن العفة بين الرهبان هي الأمل في خلاص كل المسيحيين . ونصح رجال الكنيسة بكبح النفس لحماية انفسهم من هذه الرذائل لأنه لا يمكن أن يسمح بها في مملكته وخاصة بين الذين يجب أن يكونوا قدوة » .

وهذا يوضح أنه لا يكفي وجود « الفكر » أو « الخلق » الحميد ، ولا حتى الرجل « العظيم » الواعي بأهمية الأخلاق ، بل لابد من اقتران ذلك بموقف حضارى .

نهضة أوروبا واللواط

فلما كانت الحروب الصليبية بدأ الانتعاش والاصلاح في أوروبا الغربية أوالمسيحية ، وفي الكنيسة أيضا . ذلك أن الاستجابة للتحدي كانت قد بدأت ، واتخذت شكل الثورة على الكنيسة ، وظهور الكنائس المنشقة أوالحركات الاصلاحية . ولوأن عددا من أبطال الحروب الصليبية يتهمون باللواط في بعض الدراسات المتخصصة في تعقب المشاهير واثبات ذلك السلوك عليهم ، فهذا النوع من الدراسات يؤكد- الآن- أن ريتشارد قلب الأسد كان على علاقة مامع فيليب ملك فرنسا !

إلا أن الكنائس الجديدة في غرب أوروبا وانتصارالمسيحيين على المسلمين في أسبانيا ، وظهور حركة الجزويت ، كلها شكلت الاستجابة الناجحة للتحدي الاسلامي . هذه الاستجابة تلقت دفعة أخرى وحاسمة على يد الأتراك الذين أراحوا بيزنطة من الطريق ، فتراجعت الكنيسة الشرقية الى أكثرأجزاء أوروبا تخلفا وتقشفا الى « روسيا المقدسة » أوكنيسة « روما الثالثة » .. وانطلقت الاستجابة للتحدي في « روسيا » ومازالت الى اليوم . ولاحظ أنه حتى اليوم لا توجد أية اشارة في الفكر الروسي ولا فيا سبق الثورة عن أدب اللواط .. بل إن مشاهير الفكر الأوروبي الذي هرعوا الى روسيا الشيوعية حاملين بمشاعية جنسية ، عادوا خائبين رافضين ، لأن النظام السوفيتي اهتمهم باللواط المحرم بشدة في الدولة

« اللادينية » .. وقد قادت الكنيسة والقياصرة مسيرة الأمة الروسية خلال هدف واحد لم يتغير، وهو القضاء على الاسلام في أوروبا ثم في آسيا الوسطى والغربية، بينما كانت كنائس الغرب ودول أوروبا الغربية تشق طريقها الحضارى حول وفي قلب العالم الاسلامى في افريقيا وشرق آسيا وجنوبها . وخلال عملية بناء الحضارة الغربية، تتضح لنا المسلكية الحضارية التى أشرنا اليها، ومن زاوية « اللواط » نرى أنه ظل محرما حتى منتصف القرن العشرين، وان كانت الحضارة الغربية قد وصلت ذروتها وبدأ انحدارها في القرن التاسع عشر، ولأن بعض الدراسات تنسب السحاق للملكة فيكتوريا، ولكن ذلك لايعنينا في هذه الدراسة . لأن الذى يعنينا من سلوك الحاكمين — كما قلنا — هو المعلن . والملكة فيكتوريا لما عرض عليها قانون العقوبات أبدت دهشتها ونفيها وجود « مثل هذا الشيء » بين النساء ! .. فهذه هي الصورة التى أعطيت للشعب البريطانى، لكي يريق المزيد من دمه من أجل ضم ممتلكات جديدة لتاج الملكة المسيحية العفيفة !

وقد قامت الرقابة في أوروبا الناهضة بحذف وتعديل كل النصوص التى وردت في التراث الاغريقى والرومانى لاستبعاد « الانحلال » فعشيق سقراط تحول الى « سيدة اشتهرت بجملها » . ونسب الى أفلاطون كذبا، استنكاره وادانته للواط « متأثرا بقراءة الكتاب المقدس » ! ونقحت أقوال « أوفيد » في كتابه « فن الحب » فبدلا من قوله : « إن عشق الغلمان أقل جاذبية لى » عدلت الى « وعشق الغلمان لايشيرني على الاطلاق » وعلق الناشر المسيحى على « تزويره » : « ومن هذا يتبين لك أن « أوفيد » لم يكن لوطيا » . وحتى القرن التاسع عشر اعتذر الناشرون في أوروبا « المتحررة » عن نشر نصوص اللواط فى الادب الاسلامى فى عصر الانهيار (ابتداء من العصر العباسى الثانى) . ففى أشعار « سعدى » الفارسى . قلب المترجم البريطانى كل قصص عشق الغلمان الى حب « طبيعى » باضافة تاء التأنيث . وحتى منتصف القرن العشرين فإن

قصائد غزل « حافظ »^{٥٢} مازالت تحوّل لتلائم أخلاقيات الأوروبيين والأمريكيين (انظر طبعة كامبريدج - أمريكا - ١٩٤٧) كذلك حذفت أبيات الغزل بالمذكّر من رباعيات الخيام عندما ترجمت . وفي عام ١٩٦٩ قال « شارلس بيلات » إن الحياء والحشمة تحولان دون ترجمة الجاحظ ترجمة أمينة ، لما في كتاباته من صراحة فيما يتعلق بالشذوذ الجنسي . كما اعتذر في الطبعة الأجنبية لتحقيقه لكتاب محاورة الجوّاري والغلمان وإن كان لم يجد ضرورة للحياء في الطبعة العربية التي نشرت في بيروت (١٩٥٧) .

وكما أشرنا فإن القانون مازال يطارد حتى اليوم - في أوروبا وأمريكا - النشاط الفكري للوطنيين ، وكما يقول مؤرخ الشذوذ الجنسي في العالم المسيحي ، جون بوزيل ، لم يحدث أن تعرض الشواذ لاضطهاد طوال تاريخهم في الغرب ، لمثل ما تعرضوا له في مطلع القرن العشرين وكلنا يعرف كيف تحطم « اوسكار وايلد » في بريطانيا الديمقراطية والليبرالية والتحرر لأنه كان يعشق شابا . وكما ذكرنا لم يجد الاتحاد السوفيتي تهمة يدمر بها سمعة « أندريه جيد » إلا اتهامه بأنه لوطي... واللواط كان منتشرا ومقبولا في المجتمع المملوكي المنهار في مصر أكثر منه في جيش نابليون الذي كان يضم زهرة شباب فرنسا .

وقد أشرنا الى أن من قوانين الانهيار الحضاري ، العجز عن اكتشاف سر الانهيار ، وبالتالي العجز عن مواجهته ، ولكن المجتمع يحس بأنه سائر الى الزوال . ومن ثم تقع انتفاضات تحاول وقف عجلة التاريخ أو مقاومة ارادة القضاء التي توجه المجتمع نحو مصيره . ومن هنا تتفجر نوبات « عفة » فتلغي القوانين

٥٢ - شمس الدين محمد الحافظ . ولكن نشرت طبعة صريحة في باريس عام ١٩٢٧ ولاتنس أن باريس « مباحة » ! وربما يقال ان الغزل بالمذكّر ليس كله لواطاً في الشعر العربي لأن القافية والاعراب فرضت الى حد كبير على بعض الشعراء ، الغزل في الحبيب وليس الحبيبة . وهي وجهة نظر ، ولكن لا نميل اليها كل الميل ، لأن هذه الضرورة اللغوية ، لم تظهر في الشعر الجاهلي ولا شعر عمر بن أبي ربيعة على سبيل المثال .

التي تبيع « الحريات » الجنسية ، وتشن الحملات على « الشواذ » الذين يجلبون الدمار للمجتمع ، أو يشيرون غضب الرب .. و يغفل الجميع عن أن هذه هي ظواهر الانحلال الحضارى ، وليست مسبباته .. اذا صح هذا التفسير لفهم الموجات المحافظة في الغرب ، فإن تفسيراً لا يقل أهمية يحتاج لتأمل . وهو عنف العداء المسيحي للجنس ، وبالذات اللواط ، ليس من الناحية العقائدية بحكم سيطرة التفكير التوراتى على المسيحية ، بل أيضاً تاريخياً ، لأن نهضة أوروبا ، أو نهضة الحضارة الغربية المعاصرة اقترنت بحملة شعواء على « اللواط » واتهام جميع الخصوم الحضاريين أو المذهبيين بممارسته ، من المسلمين الى شعوب أمريكا اللاتينية حتى فرسان الهيكل ! فالتكوين المسيحي — الغربى شديد العداء للواط ، يشعر بالهزيمة الحضارية أمام انتشارها ، إلا أن هذا الانتشار الساحق « الديمقراطية » في الغرب هو دليل انهيار هذه الحضارة .. وهولن يتوقف إلا إذا جوهت بتحد حضارى ، وكان بها بقية من قوة تجعلها تستجيب لهذا التحدى ، كما استجابت للتحدى الاسلامى وانتصرت عليه بعد عشرة قرون من الغيوبة والانزлам ..

وقد مرت على الحضارة الاسلامية نفس قوانين الشوء والارتقاء والتدهور أو الصيرورة والعدم ، القانون العام الذى تخضع له كل الكائنات المادية . والمجتمع الإسلامى ليس إلا ظاهرة مادية ، وإن استرشد فترة بعقيدة غير مادية .

وأنا أعتبر نقطة التحول في الحضارة الاسلامية أو الذروة ، هي تلك القصة الرمزية عندما تحدى هارون الرشيد ، السحابة العابرة أن تمطر خارج سلطة جباة ضرائبه ! وقد سجل المؤرخون بعد ذلك تمزق الوحدة السياسية للدولة الاسلامية ولكن المؤرخ الحضارى سيسجل الوصول للقمّة ، وظهور نتائج النمو الحضارى ، في العلوم والتخترعات ، والثروة الهائلة ، والثقافة ، والفنون ، ثم الترف المادى والفكرى والسلوكى ، بدأ عصر الحضارة الاسلامية ، بعد الحضارة الاغريقية والرومانية ..

كانت بغداد قد بنيت عام ٧٦٣م في نفس موقع كيش عاصمة الحضارة السومرية ، وبدأت التكنولوجيا المتراكمة عبر التاريخ ، وبجهود كل الحضارات السابقة ، تتفاعل في حضارة الفكر الاسلامي ، الذي يؤمن بحرية البحث ، ورفض التقيد المسبق ، والمتحرر من العنصرية ، أو التعصب ضد حضارة أو ثقافة جنس معين ، وغير الخاضع لأكليروس علمي ، بالإضافة الى الأمانة العلمية النادرة ، مما جعل كثيرا من المؤرخين الذين يحترمون أنفسهم يعتبرون المسلمين ، أول من أقام « علم التاريخ » وذلك في كتابة الحديث ، وتحري المحدثين . وهكذا فإن الكشف العلمية التي كانت مجرد احتمالات أو نظريات ، أو امتيازات شديدة الخصوصية أوفى اطار ثقافة شديدة العزلة ، وعدم القابلية للانتشار ، كل هذا تحول في البوتقة الاسلامية الى حقيقة علمية أومتداولة ، ومتاحة للجنس البشري كله . فالمؤرخون الغربيون شديدا والحرص على نسبة الورق للصين ، مع التسليم والاعتراف من جانبهم بأن العرب هم الذين قدموا الورق للعالم . ونحن نضيف إن الورق في الحضارة الصينية ، كان ظاهرة شديدة الخصوصية ، تماما كما لو أثبتنا أن الصين سبقت مصر أو العرب الى اكتشاف الكتابة . فسيبقى الحرف العربي أو الفينيقي هو وحده الذي كان مهيئا لكي يلعب الدور العالمي . والنقلة الحاسمة في تاريخ البشرية . كما أن لغة الصين مهما أوتيت من بلاغة وعلم وثقافة ، فإنها تشكل بصيغتها المعقدة ، قيذا ذاتياً على انتشار معلوماتها . ولا أقول إن اللغة العربية وحدها ، من ناحية تقدمها وصلاحياتها للتعبير في شتى أوجه المعرفة ، مما جعلها لغة العالم الأدبية والعلمية لأكثر من أربعة قرون ، واللغة المكتوبة لعدة شعوب لا تتكلم العربية .. ولا المعرفة الاسلامية المتقدمة ، ولا موقع الحضارة العربية - الاسلامية جغرافيا وتاريخيا ، لا أقول إن هذه شكلت العامل الحاسم في اختراع الورق أو جعله ظاهرة اسلامية بالدرجة الأولى ، بل في اعتقادي ، إن العنصر الحاسم هو الموقف الاسلامي من « الكتاب » .. ومن « القراءة » و « الكتابة » . فالحضارة الاسلامية تقوم على « الكتاب » ..

ما من حضارة أخرى قبل الاسلام لعب فيها « الكتاب » الدور الذى مثله ولعبه في الحضارة الاسلامية .. بل إن ترتيب الأمم في التكريم وحسن المعاملة ينبعث عندنا من امتلاكهم لكتاب ، فالمسيحيون واليهود لهم حقوق خاصة في الدولة الاسلامية ، وامتيازات في التعامل لأنهم « أهل الكتاب » وقد شهد مؤرخ يهودى — عن حق — أن هذا كان أول تكريم يناله اليهود من الأميين ! .. بل ان الدولة الاسلامية عندما عاملت مجوس ايران نفس معاملة أهل الكتاب ، بذل الفقهاء جهدا في تبرير ذلك بأن الفرس كان لهم كتاب ولكنهم ضيعوه .. !

ولكن أهم من ذلك ، أنه حتى في الحضارات أو الديانات التى امتلكت « كتابا » شبيها بالقرآن ، فإن وضع « الكتاب » في الحضارة الاسلامية يختلف جذريا .. ففي اليهودية والمسيحية ، كان « الكتاب » أولاً لا يحمل هذا الاسم بل « العهد » أو العقد « الكونتراتو » بين الله والمؤمنين . فالكتاب شىء مقدس يحق للخاصة وحدهم تداوله وفهمه وقراءته ، وتصف مؤرخة غربية التقدم الثقافى في أوروبا في القرن الثالث عشر فتقول : « لم تكن هناك أسرة أرستقراطية في جنوب فرنسا ، إلا وفيها شخص واحد على الأقل يستطيع الفخر بأنه قد قرأ كتابا . وعدة أفراد يجدون لذتهم في لعبة عقلية » (مثل الشطرنج) . ويمكن القول بكل ثقة أنه في القرن الثامن الميلادى والى الحادى عشر لم تكن توجد أسرة في العالم الاسلامى . فيها شخص واحد فوق سن السابعة لم يقرأ كتابا واحدا على الأقل ؟ !

فالمسلم يبدأ بقراءة القرآن ، ولكى يفهم القرآن يجب أن يدرس النحو فإن أراد التفسير لزمه الحديث والشعر والبلاغة ، وإن أراد ضبط صلاته وصيامه ، كان عليه أن يلم ببعض قواعد الفلك والحساب ، فإن أراد فهم حقه في ميراث أهله ، احتاج الى علم الجبر .. الخ .. ثم لا وجود لكاهن يمتلك كل الأجوبة .. ولا حدود على المعرفة ، وطلب العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة ، وطلب العلم مأموره ولو كان العلم في الصين المجوسية ..

باختصار.. لا يمكن تصور المجتمع الاسلامى بدون « كتاب » حتى في أحلك العصور ولقد رمى « المتحررون » والملاحدة علماءنا بالتخلف لأنهم يقرأون الكتب الصفراء . فنحن نقرأ ولولنزداد جهلا أو تخلفا ! ..

وقلما يأتى ذكر مدينة من مدن الحضارة الاسلامية ، التى بقيت أوسقطت إلا وتذكر مكتبتها العامة أو مكتبة الأمير وما بها من مجلدات ، وصلت في قرطبة في القرن التاسع الميلادى الى أربعمئة ألف كتاب ، أو ما يكفى لإعطاء جميع رجال الدين في أوروبا كلها كل واحد كتابا خاصا ، ويبقى الكثير.. وما من ترجمة لعالم أو باحث أوفقيه أو شاعر إلا وتذكر مكتبته الخاصة وما بها من كتب لا تقل عن عشرة آلاف كتاب بأى حال ، أما كتب بغداد فقد صبغت النهر بجبرها عدة أيام أو أسابيع أو شهور - قل ماشئت - وعبر عليها جيش الغزاة ...

فالكتاب كان ضرورة اسلامية ، ولا يمكن تصور الكتاب على أوراق البردى الفادحة التكاليف ، ولا على الكاغد والعظام والأحجار أو ماشابه ذلك « من طعام اخوانكم الجن » ! .. كان لابد من ظهور الورق ، فالكتاب كان حاجة اسلامية ، والورق هو مجرد الابن الشرعى لهذه الحاجة .. مثل النفط عرفه العرب قبل أمريكا بقرون ، ولكن « الطاقة » الأمريكية والغربية ، كانت بحاجة اليه ومن ثم لهم السبق في طرحه عالميا كمصدر للطاقة ..

تقول راي تاناهيل « ان لقاء العقل العربى المبدع مع اكتشاف صينى (الورق) خلق ثورة ثقافية وحضارية في كل تركيبة الغرب (أوروبا) لم يكن بوسع أحد - وقتها - التنبؤ بأبعادها . وقليل من اعترف بها بعد ذلك » .

كذلك الصفرة الذى ينسب للهنود ، لم يكن ليأخذ مكانه في التاريخ والعلوم ، لولا التقدم العلمى والحضارى العربى ، الذى جعل الأرقام الرومانية حجر عثرة في سبيل هذا التقدم ، ومستحيلة الاستمرار ..

باختصار إن محاولة البعض نسبة المنجزات العلمية والحضارية العربية لجذور غير اسلامية ، محاولة مفرضة فاشلة ، لأن الحضارة الاسلامية مثل غيرها تمثلت ماسبقها من معرفة ، وأفرزتها في صيغة متقدمة وأكثر شمولاً وانتشاراً وأضافت اليها كما ونوعاً .. تقول نفس الكاتبة : « خلال الفترة من القرن الثامن الى القرن الثاني عشر كانت كل المعرفة الانسانية محصورة في يد المسلمين ، من جند يسابور الى بغداد الى القاهرة الى صقلية الى أسبانيا ، كان يجري نقل طب اليونان ، والأرقام الهندية (التي ستعرف بالعربية)^{٥٣} والتي حلت محل الأرقام الرومانية الغبية ، وكانت ثورة في الرياضيات والعلوم ، وكل أوجه الحياة ؛ صناعة الورق الصينية التي غيرت عالم الثقافة والدراسة ، والقوس العربي الذي غير وجه الحرب ، وقائمة ضخمة من السلع المترفة مثل الحرير المشجر ، الزجاج الملون ، المعادن المشغولة ، أو المكففة ، السراير ذات البراقع الكلة — النامسية السجاد . ألوان جديدة للصباغة ، القباب في فن العمارة . المرايا الزجاجية ، الحمامات العامة ، المستشفيات العلمانية .. والطبور والطبلة ، وأخيراً الحكايات والأساطير التي ألهمت بوكاسيو وتشوسر ، فون ايسغنباخ وأخيراً لافونتين » .

فالنهضة الأوروبية قامت بالكامل على منجزات بل وحتى خرافات الحضارة الاسلامية ، ولكن عملية التلقي والتلقن ما كانت لتتم بنجاح أو تحدث نهضة حقيقية ، إلا لأنها تمت في ظل الحرب العامة ضد الحضارة الاسلامية ، وهكذا أمكن أن يتعلموا منا الطب ويهتمونا بالشعوذة ، ونقلوا عنا الأرقام واهتمونا بالغيبيات والقدر ! وأخذوا عنا الورق ، وتركوا لنا الأمية ، وتعلموا منا الرماية

٥٣ — اخواننا المغاربة ، ضحية سوء فهم على ما أعتقد في اصرارهم على استخدام الأرقام الافرنجية 234 على أساس انها هي العربية لأن اسمها كذلك في اللغات اللاتينية . ووجه الخطأ ان المقصود هو النظام العشري في الترقيم الذي جعل من الممكن كتابته العشرين هكذا ٣٠ وليس xx كما كان في الأرقام الرومانية أو اللاتينية . فهذا هو المقصود بالأرقام العربية .. وليس الشكل .

والأسلحة الحديثة باستعمالها ضدنا .. ألبسناهم الحرير وعلمناهم النوم على السرير والاستحمام وتحدثوا عن قذارة العربي .

علمناهم احترام المرأة فلاأوا الدنيا بحديث الحريم واللواط عند العرب !

ربما أساءت أوروبا السلوك ، وربما أذاتها التاريخ بالعقوق والكذب . إلا أن عذرها ، أنه لايمكن لمفتون أن يقهر التحدى ، ولاحتى أن يتقن نقل التقدم .

وتؤكد تناهيل أن أوروبا « نقلت التقدم المادى من العرب ولكنها رفضت الفكر أو العقيدة » وهذا مايجت أصواتنا في تلقينه لابنائنا ، فأفسد تفكيرهم عملاء الغرب ، دعاة الانفتاح والزعم بأن التقدم لا يكون إلا بنقل العقيدة ..

وفيا يتعلق بالمرأة تقول « تناهيل » انه بالرغم من الحملة على الأخلاق والسلوك العربي ، فإن بعض الأفكار تسربت دون أن يلاحظ أحد ، مما ساعد على تغيير عقل المسيحية ، كما غيرت المنجزات المادية (الاسلامية) وجهها ، وكانت النتائج مذهلة ، فإن أغاني الحب العربية ، التي أفرزها مجتمع لا تزال المرأة فيه حتى اليوم تحتل مركزا تابعا (هذه نقطة ناقشناها في غير هذا المكان وان كنا لاننفي أن المرأة المسلمة المعاصرة لا تتمتع بالحرية ولا المكانة التي كفلها لها الاسلام) هذه الأغاني هي التي كانت المحرك الذى غير نظرة الغرب للمرأة . وهي تقصد هنا ما اتفق عليه المؤرخون ، من أن أغاني الغزل فى المرأة ومايتبع هذا « الغزل » من خلع صفات شاعرية نبيلة سامية عليها ، انما جاءت من أسبانيا عبر جبال البرانس ، فغيرت تماما نظرة أوروبا المسيحية للمرأة ، رفعتها من المرتبة الدنيا التى كانت فيها ، الى مرتبة « اللادى » أو « السيدة » التى ينحنى لها النبلاء و يقاتلون فى سبيل نظرة اليها ، وتطور ذلك الى تحرير المرأة واحترامها . وتضيف إن الذى علم أوروبا المسيحية ، حب مريم العذراء هم شعراء التروبادرتلاميذ العرب .

واذا عدنا للمجتمع العربي ، فس نجد أنه في هذه الفترة بالذات ، شاعت الثقافة اليونانية بين المثقفين المسلمين ، وسيزداد شيوعها ، حتى تصبح ظاهرة عامة ، حتى نجد الشعراء يرددون أسماء الاغريق ، وكأن أرسطو وسقراط والاسكندر وجالينوس من قبيلة بنى عبس ، بل ربما أكثر شيوعا . واذا كان يقال ان المترجمين العرب ، لم يترجموا آداب الاغريق ، لما بها من عقائد مخالفة للإسلام ، أو « انحلال » فالأحرى أن نقول إن تراجعهم لم يكثر نسخها ولا انتشرت مثل كتب العلم والفلسفة ، ولكنهم قرأوها وترجموها ، وتداولوها في أوساط الخاصة^{٥٤} ومهما اتسعت دائرة المعرفة وديموقراطية المعرفة فلا بد من خاصة تتقن لغات أجنبية أكثر ، وتتذوق نوعا خاصا من الثقافات النادرة أو حتى المحرمة أو التي لا تتجاوب مع ذوق العامة . ونستطيع ان نرجع الكثير من الروايات بل والتفسير والصور الفنية والميول « المنحرفة » الى ثقافات يونانية ورومانية ، حتى اذا لم نجد اليوم — تراجع هذه الثقافات في المكتبة العربية ، وما أقل ما بقى من هذه المكتبة ، خاصة وأن هذه الكتب هي أول من يصدف عنه القراء وتستغنى عنه المكتبات مع زوال المناخ الحضارى الخاص الذى أفرزه وجذب المثقفين اليه .

فالجاحظ ومن نهج نهجه ، في عقد المقارنة بين الجوارى والغلمان تأثروا بما كتبه الاغريق والرومان^{٥٥} والأقوال المنسوبة لأبي نواس بأنه كان مزدوج المزاج ، متأثرة باللغز اليوناني المعروف^{٥٦} .

٥٤ — وربما أيضا لأن المثقف العربي قد ربي على احترام النص ، فما كان بوسعه أن يزيف النصوص لتتفق مع الأخلاقيات المعلنة ، كما فعل المثقفون الأوروبيون ، ففضل المثقفون العرب عدم نشر أدب الاغريق على تزويره .

٥٥ — انظر كتاب « بلوتراخ » عن الأخلاق (في مطلع القرن الثاني الميلادى) فقد عقد فيه فصلا عن حوار عاشق الغلمان وعاشق الجوارى . وردت فيه حجج من طراز : « ان زيوس كبير الالهة اخذ معه غلاما وليس امرأة . والمقصود هو الفتى جانيمن الذى يقوم بمهمة الساقى والنديم في الجنة الاغريقية لزويوس هذا » .

٥٦ — وهو لغز من مرحلة الانحلال الحضارى كانوا يتسلون به وهو : « ثلاثة في سرير ولكن أربعة أفعال تم » ؟ ! (منشورات كامبريدج ماسوشستس ١٩١٩ — ١٩٢١)

وهارون الرشيد بالذات الذى نعتبره قمة النمو الحضارى الاسلامى ، هو الذى أتهم ابنه الاكبر بعشق الغلمان ، وهو أول خليفة يتهم بذلك في التاريخ الاسلامى وربما كانت هناك مبالغة في الروايات التى ذكرت عنه ، وربما كان الجهاز البرمكى خلفها ، إلا أننا لانستطيع رفضها بالجملة ، وتزعم هذه الروايات أن أمه ، وكانت من شهيرات التاريخ وفضليات النساء ، حاولت مقاومة هذا الاتجاه فيه ، بنفس الاسلوب الذى مازالت تحاوله الأمهات الصالحات في أمريكا في القرن العشرين ، وهولفت انتباهه للفتيات ، ولو بالزامهن بالتزي بزى الغلمان ، وعرفن في التاريخ باسم « غلاميات الأمين »^{٥٧} وقيل إنه خسر حربه مع المأمون لأنه كان منشغلا بغلامه « وصيف » في صيد السمك .. وحكايات المغاضبة والمصالحة بينه وبين غلامه ، عديدة ، وستكرر في سيرة أكثر من خليفة وأمير وشاعر ، والغريب أنها وردت دون تحوير أو تبرير في الأدب العربى بل والشعبى بالذات ، ولعدة قرون بعد ذلك ..

وإذا كان من المفيد للمهتمين ، عقد مقارنة بين تفشى اللواط كظاهرة حضارية في الاندلس المسلم ، « وتطهر » أوتزمت المسيحيين فيما تحول الى أسبانيا والبرتغال في فترة سقوط الاندلس ، وذلك لفهم قوانين نشوء وسقوط الحضارات ، على ضوء النظرية التى نطرحها ، إلا أنه من الضرورى التنبيه إلى أن المجتمع المسيحى ، لم يكن أفضل أخلاقا في تلك الفترة ، ولا حتى أقل لوطية من ناحية الممارسة الفعلية . كذلك يجب النظر بتحفظ شديد ، أوبالأحرى الرفض باحتقار لادبيات الحرب الصليبية التى شنت ضد المسلمين والتي حاولت أن تجعل من « اللواط » ظاهرة اسلامية ، وكأنها لم توجد قط ولا عرفت بين المسيحيين فضلا عن الأوروبيين ! تماما كالاعلام المنحط حول ظاهرة العبيد ، وكأن المسلمين

٥٧ — لاحظ ما أشرنا اليه من اختلاف مقاييس الحضارة في نشوئها وانهيارها ، فبعد التغنى بعائشة بنت طلحة التى كانت اذا اغتسلت قائمة لايتل فخذاها لامن أمام ولا من خلف ، لضخامة بطنها وعجيزتها ، وكان يضرب المثل بعجيزة هند ، صار المزاج العام هو « الغلامية القد » !

فقط هم الذين اخترعوا ومارسوا الرق رغم حقيقة وجود عشرين مليون افريقى في أمريكا المسيحية استرقهم ونقلهم وباعهم أوروبيون مسيحيون .. بل وأن نسبة هائلة من هؤلاء العبيد من أصول مسلمة .. ولكن الموقف المسيحي طبيعي ، لأن من قوانين البعث الحضارى ؛ التعصب ، واحتقار المنافس أو الغريم ، وتجريده من كل الفضائل واتهامه بكل ما يبرر ابادته .. وفي موضوعنا بالذات نشير الى قصيدة راهبة ألمانية شاعت في القرن العاشر عن « شهيد » مسيحي ، هو فتى عشقه ملك قرطبة المسلم ، ولكن الفتى رفض الاستجابة لغزل الملك ، ورفض قبلته مما أدى الى اعدامه .. والقصيدة — كما يفسرها جون بوزول — بحق ، لا تعكس رفض اللواط في حد ذاته ، ولكن رفض الفتى المسيحي أن يمارسه مع مسلم . لأن المسيحي الذى تعمد بالماء المقدس وطيب بزيت المعمودية لا يعطي فيه لوثنى ، ولا يعانق عابد أصنام من طين »^{٥٨} . ومدى الصدق في القصة يمكن الحكم عليه « بالدقة » . في وصف عقيدة المسلم ! ولكنها على أية حال تعكس تصلب المسيحي وشعوره بالترفع أو السمو العقائدى ، وهى مؤشرات الصعود الحضارى ، وبالمقابل فإن تهتك الأمير المسلم ، وقبوله المهانة أمام الغلام المسيحي ، وكل الذين عاشوا أحداث القصة ، و« تسامحه » وحبه « للعدو » المسيحي ، هى دلائل الهبوط الحضارى ، لأن الحضارة المسيحية كانت في مسيرة الصعود ، ولو كان القرن العاشر هو قمة التخلف الظاهر .

أما الحضارة الاسلامية فكانت في مرحلة الهبوط ، كل ملوك الطوائف كان شعرهم أحمر من مصاهرة المسيحيات ، ونسبة هائلة من قصص عشق الغلمان تدور حول فتية مسيحيين ، وبعض المسلمين كانوا لا يسكرون الا فى الدير لمغازلة الشمامسة ، وصغار الرهبان ، و« المؤمن » « أمير المؤمنين » فى « سراقوسة »

٥٨ — الراهبة اسمها Horswitha والفتى اسمه Pelagrus

كان مشهورا بعشق غلامه المسيحي ، وأحد كبار الشعراء تنصر اكراما لغلامه
المسيحي ، وعانق حبيبه أمام المذبح والقس بعد اتمام مراسم التنصير

وذكر أبوالحسين أحمد بن يحيى بن اسحاق الرويدى فى كتاب اللفظ
والاصلاح : أن ابراهيم بن سيار النظام رأس المعتزلة مع علوطبقته فى الكلام
وتمكنه وتحكمه فى المعرفة ، « وقع فى محرم الله عليه بسبب فتى نصراني عشقه ،
بأن وضع له كتابا فى تفضيل التثليث على التوحيد فى غوثاه .. عياذك يارب من
تولج الشيطان ووقع النخذلان » ص ١٣٠

كلامها فعل اللواط ، ولكن الفتى النصراني اشترى به تعصبه العقائدى
وشيوخ المعتزلة عبر به عن تحلله أو تحرره وانهيائه الحضارى .

« وكنت أنظر الى غلام نصراني حسن الوجه ، فربى أبو عبد الله البلخي
فقال ايش وقوفك ؟ فقلت ياعم .. أماترى حسن هذه الصورة .. كيف تعذب
بالنار ؟ ! »

ذلك أن الحضارة الاسلامية كما قلنا كانت فى طريق الأفول ، رغم أنها فى
قمة تألقها وازدهارها بل وحتى تفوقها العسكرى الظاهر .. ولكنه كان القصور
الذاتى .

فقدت الزخم الحضارى ، فقدت البداوة ، الخشونة ، التطهر ، التعصب
الحضارى المطلوب ، وليس المذموم .. انتقل ذلك الى خصمها بمستويات أكثر
قسوة وخشونة ، وتحيزا وعنصرية ، وأقل تفهما وإنسانية ..

فاذا عدنا لحديث المواجهة الحضارية فى موضوع اللواط بالذات ، نجد أنه قد
حدث تبادل مزدوج وعلى مراحل ، فقد تأثرت الحضارة الاسلامية بالتراث
الاغريقى — الرومانى فانتشر اللواط كظاهرة حضارية ، أوترف حضارى ،
وكدليل على التميز والسمو على العامة أو الناس « العاديين » ، وفى نفس الوقت

تأثرت أوروبا بالمجتمع الاسلامى المتقدم ، الذى كان يتفوقه الحضارى على جميع الأصعدة ، يشكل المثل الأعلى للنخبة الأوروبية التى أتاحت لها الفرصة للدراسة في الجامعات الاسلامية ، أوز يارة مدن النور الاسلامية ، فتعرفوا على تلك الحضارة الزاهرة والمتفوقة والمترفة في نفس الوقت ..

فإذا كان الجاحظ كما أشرنا تأثر بمحاورات الغلمان والجوارى في التراث الاغريقى — الرومانى فقد أثر بدوره في الفكر لأوروبي فانتشرت محاورة « هيلين وجاينميد » وأيهما أقدر على امتاع كبير الآلهة الشبق^{٥٩} وأصبح « جاينميد » يتبع الذوق العربى^{٦٠} فهو يوصف بأن « لحيته لم تنبت بعد » بينما سجل بلوتراك أن سقراط « أحب Alcibiads بعد أن نبتت لحية الفتى » .

وإذا كنا نسلم بوجود اللواط كظاهرة حضارية في المجتمع الاسلامى ، والأدب الاسلامى وإذا كنا نؤكد المبالغة والتعصب من جانب الفكر المسيحى في اتهام الحضارة الاسلامية باللواط .. وذلك بهدف تعبئة الجماهير المسيحية ضد المسلمين . وأيضا القضاء على هذه الظاهرة في المجتمع المسيحى الصاعد . فإننا أيضا نحب أن نلفت الأنظار الى بعض الملاحظات قبل أن تنتقل الى تطور الموقف المسيحى من اللواط .

١ — مبالغة الدراسات الغربية في اكتشاف اللواط ، خلف كل لفظة أو علاقة بين ذكرين أو أنثيين .. فهم في الغرب ، لا يعرفون الصداقة أو التحاب بدون جنس ، وما زال الناس يستنكرون في أوروبا وأمريكا ، رؤية ذكرين يمشيان في الطريق وقد تشابكت أيديهما ، فضلا عن لف الذراع حول العنق بالتبادل ، كما

٥٩ — وصف أحد آلهة الاغريق بأنه كان في حالة انتصاب دائم

٦٠ — قال مؤلف « المسيحية واللواط » ان مناظرة هيلين وجاينميد في القرن الثاني عشر متأثرة بألف ليلة أوحكاية « بدور »

يمشي الولدان والبنات في الشرق ، بل إن بعض الأبناء من المشرق ، كان يتخرج من مسك يد أبيه أو معانقته في بلاد الغرب حتى لا يتهمها الغربيون ! ولذا فالزعم مثلا بوجود علاقة جنسية بين المعتمد والشاعر ابن عمار لمجرد أن « الامير لم يكن يطيق فراقه ساعة واحدة لافي الليل ولا في النهار »^{٦١} اتهام لا دليل عليه إلا هذا الشك الغربي أو الذعر الغربي من أية علاقة حميمة بين ذكرين !

٢ — وهذا يقودنا الى ملحوظة أخرى وهوان المجتمع العربي لم يعرف كظاهرة ، اللواط بين الرجال ،^{٦٢} ولا في أحلك عصوره ، وهي ظاهرة شائعة في الغرب الآن ، وفي الحضارة الرومانية بالذات^{٦٣} أما في الحضارة الإسلامية ، فكانت تدور حول عشق الغلام وهو ما بين البلوغ وظهور اللحية ، التي يعتبر ظهورها نهاية للمرحلة ولا يجوز بعدها مطارحته الهوى ، أوتوقع ذلك الفعل منه ولذلك يشكو الشاعر اللوطي :

نبتت لحية شقران^{٦٤} حبيب الروح بعدى
خلقت كيف أتته قبل أن ينجز وعدى

و يتغزل آخر في غلام فيصفه بأنه :
اخضر فوق حجاب الدرعاذره

٦١ — عن جون بوزول ص ٢٨

٦٢ — سجل الجبرتي بارتياح شديد ظهور فرقة من أو باش الامبراطورية العثمانية « يلوطون بالاختيارية » واعتبر ذلك من الفظائع !

٦٣ — الاغريق عرفوا عشق الغلام الذي جاوز سن البلوغ ولكن لم يصبح رجلا بعد وهي Pederasty ومن دراسة للمزهر يات الجنسية الاغريقية كانت أغلبية صور اللواط الكبرى المرسومة عليها من نفس السن أى الكبار وهم الذين رسموا في حالة الوطء ، ولكن الاكثر شيوعا ، هو التفخيز أو عبث الكبير بعورة غلام جاوز سن البلوغ ، ولكن عند الاغريق أيضا ان الديمقراطية أسسها لوطيان قادا معركة ضد طاغية أثينا فهما كانا قد تجاوزا مرحلة المراهقة بل والشباب ، وفرقة طيبة المقدسة من المحاربين كانت تتكون اساسا من عشاق ومعشوقين على علاقة حب وجنس أى لواط بين مقاتلين وليس غلمان ، واشاد الفلاسفة باللواط بين المحاربين « لانهم عندما يقاتلون جنبا الى جنب لا يمكن هزيمتهم لأن العاشق يقبل الموت ولا الالهانة امام معشوقه » .

٦٤ — واضح من اسمه انه غلام رومى .. أوربما أوروبى أشقر .

والشارب هو أول ما ينبت للغلمان ، والاخضرار هو بداية ظهور اللون قبل أن يشتد و يسود ..

أما الغلام المحترف أو القاعل . المضطر للبقاء في المرحلة ، فكان يحاول إطالة عمره المهني باخفاء انذارات التقاعد المتمثلة في بداية ظهور شعر اللحية ولذا يقول له مزاحه أو غصامة : أنت تطلع ما الله يزرع ؟ !

فاللواط في الادب العربي كان يدور حول هذا اللون من العشق لمرحلة معينة في عمر الفتى ، أو الأمرد وهو الوصف الشائع في الغزل والأدب ، وفي النصوص الناهية والمحذرة من التطلع اليهم لما بهم من فتنة في تلك السن ، لمن به ميل للواط .. ولعل هذا هو سر وعده سبحانه وتعالى للذين يعفون و يكبحون شهواتهم « بولدان مخلصين » . واللفظ المختار شديد التوفيق والتعبير ، أى ولدان خالدى الولدنة ، أى لا يتجاوزون تلك المرحلة التى تفتن العربي المصاب بهذا الداء ، بل والتى تثبت الدراسات أنها السن التى تغوى الغالبية العظمى من الذكور الذين سجل لهم ميل لوطي مؤقت فن قاومها وكبح نفسه عن الفعل ، فله في الجنة ما اشتهى ، تماما كما للشباب العفيف الذى صان نفسه عن الزنا بالفتاة التى اشتهى ، فله في الجنة « حور عين » كلما فض بكارة واحدة عادت بكرا ولو فضها سبعين مرة في الليلة ، فما أحلى البكارة في زمن الخلود الذى تسقط فيه الخبرة ، كذلك من عف نفسه عن الغلام الأمرد فله في الجنة « ولدان مخلصون » أى غلام يبقى أمرد الى الأبد .. وهل جزاء الاحسان إلا الاحسان ؟ ! ولنا إفاضة .

٣- أنها كانت ظاهرة ترف حضارى ، ومن ثم شاعت في الأعمال الفنية ، فلايكاد يخلو ديوان شاعر ابتداء من العصر العباسى الثانى ، ملكا كان أو أميرا أوفقيها أو متأدبا من غزل في غلام ، وليس من المبالغة القول بأن التراث الأدبي العربى في عشق الغلمان يفوق تراث الانسانية مجتمعة حتى النصف الثانى من القرن العشرين بل نقول ان الممارسة اليوم في الغرب أعلى نسبة بدون شك ، كذلك

فالكتابة قد تكون من ناحية الكم أكبر، وأكثر ابتذالا، إلا أن الاعمال الفنية التي تستحق هذه التسمية قليلة جدا بعكس الحال في الحضارة الاسلامية، حيث تجد المؤرخ يورد ترجمة أحد المشاهير، وبدون أية رغبة في التشهير أو الادهاش بل بعد أن يشهد له بالعفة والتقوى والصلاح وطيب السيرة، يصرعك بقوله: «وله — غفر الله له — في غلام» ثم يورد بضعة أبيات غزل في غلام قد تكون متقنة أو ركيكة حسب مستوى العصر. ولكن ذلك لا يعني أنهم مارسوه جميعا، أو أن نسبة الممارسة كانت بنسبة الأقوال الفنية، ولو أدين عمر بن أبي ربيعة بكل بيت قاله بتهمة الزنا لأدومي ظهره الجلد أولرجم بعد أول قصيدة.. ولما حاول أمير المؤمنين أن يدين شاعراً بشرب الخمر استنادا الى اجادته وصفها، رد الشاعر بأن معرفة الخليفة بدقة وصف الشاعر أدعى للشبهة، فأسقط في يد الخليفة. فالحديث عن الغلمان وعشقهم انما كان وثيقة مرور الى المجتمع الثقافي، وبطاقة عضوية في نادي الصفوة، ولذلك لا نتصور وقوع، ولا نفهم استدلال مؤرخ اللواط في المسيحية، على اباحة اللواط من قصيدة خيالية لابن الفراء، معلم الصبية في «المرية» بالاندلس التي يزعم فيها أنه اشتكى غلامه المتمنع الى قاضي البلدة، فحكم القاضي بأن الجمال هو للاستمتاع، عندها عانق المعلم فتاه^{٦٥} بأمر المحكمة عناق اللام للألف. وبلغ من اقتناع الغلام بقرار المحكمة أنه طلب من الله أن يغفر له خطيئة التمتع. هذه خيالات فكرية لحضارة غاربية ولا تنس أن بقايا مدينة «المرية» هذه يحملون مفاتيح بيوتهم في الاندلس الضائع الى اليوم في منفاهم بالمغرب.

وهذا ليس اعتذارا ولا تطيبيا لخاطر القارئ المسلم، فنحن نعتقد أن المجاهرة أخطر على المجتمع من الفعل ذاته، ونعتقد أن الممارسة موجودة في سائر المجتمعات وفي جميع المراحل أوحتى الرغبة لكى لاتهم بالمبالغة. ولكن

٦٥ — و يقول الشاعر المصري الفاسق في غلام كان يعمل صبيا في محل يملكه رجل اسمه موسى: كفرت بموسى وآمنت بفتاه!

المجاهرة ، ولو «أفلاطونية» هي مؤشر الانهيار الحضارى ، وهى من باب فسوق مترفها ، فالمهم هو الموقف الحضارى والمناخ الذى تخلقه ، وهذا هو أساس التحريم .. وهى الفاحشة .. وسبحان من اختار لفظة الفسق .. فى حديثه عن انهيار الأمم .. فقال أمرنا مترفها ففسقوا فيها .. وإليك صورة من فسق مترفها وانحلال الأمم ، وردت فى كتاب يعد من أبرز المؤلفات الأندلسية : « طوق الحمامة » من تأليف الإمام الفقيه « أبى محمد بن حزم » المتوفى سنة ٥٤٥ هـ ..

وكان مستقبل الصراع الحضارى فى « أندلسنا » قد حسم لصالح المتخلفين ، لولا هبة « متخلفة » من اللشاطىء الإفريقى الإسلامى ، أخرت إبادة المسلمين . كما كانت الحضارة المسيحية — الاوروبية لاتزال بحاجة إلى وقت لتستكمل مؤهلات الوراثة . (ولاحظ وصف منحلي الأندلس لمنقذهم من الشاطىء الإفريقى بالبربر والمتخلفين .. الخ) .

وهذه بعض نماذج مما ورد فى الكتاب ، بل إليك حكاية تداولتها الكتب عن المؤلف ، وأوردها الناشر فى عام ١٩٦٤ ميلادية بدون تعليق !!

« مريوماً هو وأبو عمر بن عبد البر صاحب الاستيعاب بسكة الخطابين بمدينة أشبيلية ، فلقبها شاب حسن الوجه ، فقال أبو محمد (ابن حزم ج) هذه صورة حسنة ، فقال له أبو عمر : لم نر إلا الوجه فلعل ما سترته الثياب ليس كذلك » فقال ابن حزم ارتجالاً :

« وذى عذل فيمن سباني حسنه .. الخ »

والكتاب وضعه مؤلفه بناء على طلب صديق كلفه أعزّه الله بأن يصنف له : « رسالة فى صفة الحب ومعانيه وأسبابه وأعراضه وما يقع فيه » .

انتهى عصر الاستفتاء فى الصلاة والإيمان والجهاد ، بل حتى فى الاعتزال والكلام وأصبحوا يكلفون الكتاب بوضع مؤلفات فى الحب ، وهناك بالطبع من ألفوا بناء على « طلب الجمهور » فى أوضاع الجنس .. وقد أحسن ابن حزم إذ حصر كتابه فى مشاهداته ، فلم يستعرض الحب من بدء التاريخ ، ومن ثم كانت فرصته أكبر فى

تقديم شريحة أكبر من حياة مجتمعه ، وأن تكن مجرد شريحة ميكروسكوبية .. كذلك اعترف بتناقض أوتباين سبيل عصره عن سبيل العرب الأقدمين (الذين أورثوهم الأندلس فضيعوها) : « فسيلهم غير سبيلنا » ..

والكتاب من ثلاثين بابا : فى أصول الحب عشرة ، وفى أعراض الحب اثنا عشر بابا . وفى الآفات الداخلة على الحب ستة أبواب ، ثم بابان فى قبح المعصية ، والتعفف !!

هذه حضارة وصلت الى ذروة الترف ، نضجت وتعفنت وأن سقطتها ، خاصة وحفار قبرها يعيش متربصا بينها .

وهذا الكتاب الذى وضعه فى الحب ، تجده يكشف فيه دون قصد عن بعض ثقافته ، فهو يتحدث عن المغناطيس واتفاق أو اتصال جوهرة مع جواهر الحديد ، وقوانين الحركة التى تحكم العلاقة بينهما . ثم ينقل عن « أفلاطون » دون أن يعرف قراءه به ، واعيا بأنه أشهر من أن يعرف لقراءه هؤلاء . و ينقل من قراءاته فى السفر الأول من التوراة ، ويستنتج معلومات شائعة ولكن غير مؤكدة عما تسميه العامة بالوحم .. ثم يتفلسف فيورد قصيدة له اشتهرت « بالادراك المتوهم »^{٦٦} .. حافلة بالجدلية قبل أن تصل إلى علم « هيجل » الفيلسوف الألمانى فى القرن التاسع عشر . يقول ابن حزم :

ترى كل ضد به قائما
فكيف تجد اختلاف المعانى
فيأيا الجسم لاذا جهات ..
ويسا عرضا ثابتا غير فان

٦٦- وهو عنوان من أدب اللامعقول الذى انتشر الآن فى أوروبا .

و يقول : « والأضداد أنداد .. والأشياء اذا أفرطت في غايات تضادها
ووقفت في إنتهاء حدود اختلافها تشابهت » .

و يورد في شعره مبدأ التثنية المنسوب إلى « مانى » .

و يقدم لنا معلوماته في علم الضوء ، وهى بالطبع النظرية الخطأ التى سادت
فترة طويلة ، عن خروج شعاع من العين يقع على الجسم فيراه . غير أن أخطر ما فى
حديثه — وإن ضاعت للأسف تفاصيله — هو إشارته لوجود رأى مخالف لذلك هو
رأى « صالح غلام أبى إسحاق النظام » الذى « خالف فى الإدراك فهو قول ساقط
لم يوافقه عليه أحد » !!

فهل يكون صالح هذا الأب الحقيقى لعلم الضوء الصحيح ؟ ! .. ولاحظ أن
هذا العالم فى الضوء الذى « خالف » النظرية السائدة فى عصره هو غلام أبى إسحاق
أى عبده .. واستنتج ماشئت عن وضع العبيد فى دولة المسلمين ووضعهم بعد سبعة
قرون فى العالم الجديد !!

وهو يدرك تفوق سرعة الضوء على الصوت ، أو بتعبيره سبق الرؤية على
السمع ..

وهو يشرح لنا الفلك و يعرفنا أن الزمان هو حركة المادة فى المكان وهو تعريف
حديث جدا ولكن أباعمد لم يبعد عنه كثيرا عندما قال إن الزمان « إسم موضوع
لمرور الساعات وقطع الفلك وحركاته وأجرامه »

وتعرف منه أن هناك خلافا بين علماء عصره حول الظل وهل هو متماذ أم لا ..
وتعرف أنهم كانوا يعالجون الأمراض النفسية بنجاح ، كما عولجت بنت أحد
القواد التى اشتد بها حب زميل لها من أبناء الكتاب .. « إلى أن تدوركت
بالعلاج » .

وهو إفران مجتمع مفتوح ، بل « متحرر » إلى حد التحلل .. تحتل المرأة فيه مكانة
خاصة ، وتمارس جميع أوجه الحياة باستثناء القوات المسلحة على الأرجح ، فهو نفسه .

يقول في ترجمته الشخصية أنه تربي « في حجب النساء ولم يعرف غيرهن .
ولا جالست الرجال إلا وأنا في حد الشباب » ..

ولنا أن نستنتج أنه يدين بتعليمه الذي ألم بكل فن ، وجعل منه فقيهاً أديباً ملماً
بكل معرفة العصر من علم الضوء إلى فلسفة الإغريق ، يدين بهذا كله إلى معلمات
من النساء .. ! .. وهو أيضاً يعطينا فكرة عن الوظائف التي كانت تمارسها المرأة ،
خلال حديثه عن رسالة الغرام ، وليس من باب حصر الوظائف .. ومن ثم ربما كان
من حقنا أن نقبل هذا التعداد على سبيل المثال لا الحصر .. فمنهن :

« الطيبية والحجامة والسراقة والدلالة والمشاطاة والنائحة والمغنية والكاهنة
والمعلمة والمستخفة والصناع في المغزل والنسيج وما أشبه ذلك » .

وكان الرجال يجلسون مع النساء أو الضيوف مع الرجل وأهله ولا يستنكر ذلك
الإمام الفقيه ابن حزم ، بل ولا حتى يحتاج منه إلى تعليق ، وإنما علمنا ذلك من
خلال غضبته على التحلل الذي جعل رب البيت يتغاضى عن مغازلة ضيوفه لأهله
بل وأكثر من المغازلة ، فليس الاختلاط هو ما يثير شيخنا ، بل « الديوث » كما قال
وهو المفرط في عرضه وعرض أهله وعلنا ! . يقول :

« أذكر أنى كنت في مجلس اخوان لنا ، عند بعض مياسير أهل بلدنا ، فرأيت
بين بعض من حضروا وبين من كان بالحضرة أيضاً من أهل صاحب المجلس ، أمراً
أنكرته وغمزاً استبشعته ، وخلوات الحين بعد الحين ، وصاحب المجلس كالغائب أو
النائم ، فنبهته بالتعريض فلم يتنبه ، وحركته بالتصريح فلم يتحرك فجعلت أكرر
عليه بيتين قديمين لعله يفطن وهما هذان :

إن أخوانه المقيمين بالأمم سن أتوا للزنا لا للغناء
قطعوا أمرهم وأنت حمار موقر من بلادة وغباء

وأكثر من انشادهما ، حتى قال لى صاحب المجلس : قد أمللتنا من
سماعهما ، فتفضل بتركهما أو إنشاد غيرهما ، فأمسكت وأنا لا أدري أغافل هو أم
متغافل ؟

ونحن بدورنا لا ندرى أمغفل ابن حزم أم متغافل ؟

وهو مجتمع شديد الثراء مسرف في الترف والبذخ ، اذ يزعم لنا ابن حزم أنه لم يشهد عاشقين « قط » — وهو مؤرخ العشاق « إلا وهما يتهاديان خصل الشعر مبخرة بالعنبر ، مرشوشة بماء الورد ، وقد جمعت في أصلها بالمصطكى وبالشمع الأبيض المصفى ولفت في تطاريف الوشى والخز » !

ملوك أوروبا مجتمعين ، ما كان بطاقتهم هذا الترف الباهظ الثمن ، والشائع في جميع عشاق الأندلس الذين يعرفهم ابن حزم !

وماذا بعد الترف ، إلا « الفسوق » وماذا بعد الفسوق إلا الانحلال . ثم الملل . وقد رأينا صورة من التحلل في حديث الرجل الذى يسمح بمغازلة أهله ، ولكنه يقدم لنا صورة أبشع وكأنه يتحدث عن سان فرنسيسكو فى السبعينيات ، أو الستينيات من هذا القرن ، حيث أصبح الشخص الثالث ، أو الجنس الثالثى ، أو اللغز الإغريقى ، أو الأسطورة النواسية ، شائعة ، حتى أورد عنها ابن حزم مثالين فى كتابه ، وهو أن يعشق الرجل الفتى ، و يعشق الفتى زوجة الرجل ، والعباذ بالله .. يحدثنا الإمام الفقيه عما :

« دهم عبید الله بن یحیی الازدی المعروف بابن الحریری ، فإنه رضى باهمال داره وإباحة حريمه والتعريض بأهله طمعا فى الحصول على بغيته من فتى كان علقه . نعوذ بالله من الضلال . حتى لقد صار المسكين حديثا تعمربه المحافل وتصاغ فيه الأشعار ، وهو الذى تسميه العرب الديوث .

وفيه يقول عيسى بن محمد بن محمد الحولانى :

يا جاعلا اخراج حُر نسائه شركا لصيد جاذر الغزلان
انى أرى شركا يمزق ثم لا تحظى بغير مذلة الحرمان

وقال هو (ابن حزم) فيه :

ويأخذ مما باعطاءهء ألا هكذا فليكن ذو النواهى

و يسبدل أرضها تغذى النبات بأرض تحف بشوك العضاه
لقد خاب في تجره ذوابتياع مهب الرياح بمجرى المياه

و يزعم أنه سمع هذا الديوث ، في المسجد الجامع (!) يستعيز بالله من العصمة
كما يستعاذ به من الخذلان !!»

هذه صورة لا تحتاج لتعليق .. رجل يسأل الله أن يحميه من « العصمة » ،
و يبعد عنه الفضيلة والعفة ، و يديم عليه نعمة الفسوق .. وفي المسجد الجامع وبحيث
يسمعه الناس ! .

فحق عليها العذاب ..

أما عن الملل فهناك صورة لا تقل بلاغة وتعبيراً عن : « أبى عامر محمد بن عامر
رحمه الله كان شديد الملل . يحب الجارية ثم يملها في ساعات » حتى أتلف فيما ذكرنا
عشرات ألوف الدنانير عددا عظيما . وكان رحمه الله مع هذا من أهل الأدب والحدق
والذكاء والنبيل والحلاوة والتوقد مع الشرف العظيم والمنصب الفخم والجاه
العريض .. وأما حسن وجهه وكمال صورته فشئء تقف الحدود عنه وتكل الأوهام
عن وصف أقله ولا يتعاطى أحد وصفه . ولقد كانت الشوارع تخلو من السيارة
و يتعمدون الحضور عند باب داره في الشارع الآخذ من النهر الصغير على باب دارنا في
الجانب الشرقى بقرطبة الى الدرب المتصل بقصر الزاهرة لا شئء إلا للنظر منه . ولقد
مات من محبته جوار ، كن علقن أوهامهن به ، وكان رحمه الله يخبرنى أنه يمل اسمه
فضلا عن غير ذلك ، وكان لا يثبت على زى واحد كأبى براقش ، حينما يكون في
ملابس الملوك وحينما في ملابس الفتاك » .

ولا أظن أن هناك صورة أصدق تعبيرا عن الملل والتعفن الحضارى مثل هذه
الصورة التى تذكرنا بأباطرة روما والطبقة الحاكمة فى « بومبى » قبل الزلزال والغزو
البربرى .. وسقوط الامبراطورية وانتصار المسيحية . وعندما تصبح الطبقة الحاكمة

فريسة هذا الملل ، فإنها تفقد حتى الرغبة في الاستمرار ، بل أنها تتمنى في اللاوعى أن يأتى من يخلصها من هذا الملل بالقضاء على وجودها . الذى أصبحت تمله ، كما يمل أبوعامر اسمه .

وسبب الملل واضح : فى حكاية أبى عامر ، فقد اوتى كل شىء ، فلم يعد يتمنى شيئا ولا يصبر على شىء ، ونفس القاعدة تنطبق على الحضارة ، عندما تصل إلى الاختناق فلا انقلاب تكنولوجى يفتح آفاقا جديدة ولا حاجة فى اطار العصر تفتقدها الأمة ، فيبدأ الترف والانحلال فالملل ... وتحين الفرصة للعدو المحروم الأقل « تمدنا » فيضرب ضربته و يدمر الحضارة الآفلة .

ونعرف من « ابن حزم » أن حماماتهم كانت مزدانة بصور مشيرة تعشق ، فهو يقول لصاحبه الذى يعشق طيفا رآه فى المنام « لو عشقت صورة من صور الحمام لكنت عندي أعذر » .

ولا شك أن القصور وغرف النوم كان بها مثل هذه التصاوير أو أشد . !
ومن دلائل الانحراف الحضارى ، انه هو ووالده لا يحبون إلا « شقراء الشعر » وهى الأوربية ، المسيحية غالبا ، أى الخصم الحضارى المتربص .. والناس على دين ملوكهم فكل « خلفاء بنى مروان ، ولاسيا ولد الناصر منهم كلهم مجبولون على تفضيل الشقرة . وقد رأيناهم ورأينا من رأهم من لدن دولة الناصر إلى الآن فما منهم إلا أشقر » .

وهذا التذوق ، لم يكن مسألة شخصية ، ومعاداتها لم تكن عنصرية ، بل عصبية حضارية وقومية . لأن الأمة كانت سمراء سوداء الشعر ، ومن ثم ، فهذا الميل للون خصمها الحضارى من الطبيعى أن يثيرها ، وأن يقلقها ، ولذلك كانت المقاييس العامة لدى الجمهور ضد الشقرو يرد عليهم ابن حزم بلسان الطبقة المترفة التى انفصلت عن جماهيرها وفقدت الإهتمام بالبقاء الحضارى ، منصرفة الى لذاتها الفردية البيولوجية :

يعيبونها عندي بشقرة شعرها
فقلت لهم هذا الذي زانها عندي
يعيبون لون النور والتبرضلة
لرأى جهول في السغواية ممتد

ثم يسب اللون الأسود ، وهولون الأمة ، ولون المغاربة الذين سينقذونهم من يد
الأسبان لفترة .

« وأبعد خلق الله من كل حكمة .. مفضل جرم فاحم اللون مُسود »

وابن حزم الذي جمع ثقافة عصره ، خرج شريدا لاجثا بعد أن اجتاحت
« البربر » مدينته « قرطبة » وكأن تاريخ روما يعيد نفسه ، هو خير نموذج يمكن
تقديمه في قضيتنا هذه . ولذا نجد « عشق المذكر » تفوح أدلته في كل أرجاء
الكتاب ، والحديث عن جمال الذكور يفوق الحديث عن جمال النساء .. بل إن
صياغة الكتاب تغلب عليها لهجة التذكير .. وقد يقال إن هذا ضرب من البلاغة ،
وان كانت له روايات واضحة التأنيث ، دون صعوبة لغوية .. كذلك لا يمكن
تأويل الجنس في هذه الرواية :

« وأخبرت عن بعض السقاط الوضعاء ، انه كان يضع كتاب « محبوه » على
أحليله »

عبثا نجد مخرجا .. فهذا واحد قطعنا بذكوره بالدليل الملموس .. فلماذا يقول
كتاب محبوه وليس محبويته ؟!

ألا يجعلنا هذا الأسلوب نشك في اختيار ابن حزم ، لفظ « الشخص » بدلا من
الفتاة أو الأنثى أو المرأة أو الجارية عندما يتحدث عن نفسه فيقول :
« وما لبصق بأجشائي حب قط إلا مع الزمن الطويل . وبعد ملازمة الشخص ،
لى دهرأ وأخذى معه في كل جد وهزل » .

أما أن نقول إن « الحب » هنا هو الصداقة ولكن بالتعبير الشرقي ، إذ أن
أبا محمد غفر الله له ، لم يشأ أن يجنبنا سوء الظن والإثم فما عليه لو قال و بعد ملازمة
المرأة أو الفتاة أو الجارية ، أو ما شاء للجزم بأنها أنثى ! فسلم وسلمنا !

وهو يقسم بالله أجل الأقسام أنه ماحل مثره على فرج حرام قط ولا يحاسبني
ربي بكبيرة الزنا مذ عقلت إلى يومى هذا » .

ولا أظن أنه كان بحاجة إلى الزنا « مذ عقل » فالنظام الإسلامى العجيب
لا يلجىء شريفا إلى الزنا أبداً .. ولكننا كنا نتمنى لو وسع دائرة القسم ليطمئن
قلبنا .

غير أن الظن لا يغنى عن الحق شيئا .. ولذلك لن نستشهد إلا بالروايات
الصريحة التى أوردها « ابن حزم » و يتحمل مسئوليتها أمام التاريخ والله ...

« وأخبرنى بعض إخوانى عن سليمان بن أحمد الشاعر أنه رأى ابن سهل
الحاجب بجزيرة صقلية ، وذكر أنه كان غاية فى الجمال .. وامرأة خلفه تنظر إليه ..
فلما أبعد أتت إلى المكان الذى قد أثر فيه مشيه فجعلت تقبله وتلمم الأرض التى فيها
أثر رجله » .

و يزعم ابن حزم « ويحكى عن الحسن بن هانىء أنه كان مغرما بحب محمد بن
هارون المعروف بابن زبيدة وأحس منه ببعض ذلك فأنتهره على ادامة النظر إليه ،
فذكر عنه أنه قال إنه كان لا يقدر أن يديم النظر إليه إلا مع غلبة السكر على محمد » .

ويحكى لنا عن فتى من أهل « قرطبة » من أبناء الكتاب وجلة الخدمة من اسمه
« أحمد بن فتح » . « من بغاة العلم وطلاب الأدب .. ثم باعدت الأقدار بينى
وبينه ، فأول خبر طرأ على بعد نزولى شاطبة أنه خلع عذاره فى حب فتى من أبناء
الفنانين يسمى إبراهيم بن أحمد أعرفه (؟! ج) لا تستأهل صفاته محبة من بيته خير
وتقدم ، وأموال عريضة ووفرتالده .. » .

لاحظ نوعية الاعتراض . ولاحظ أن أغلب العاشقين من أبناء « الكتاب » وبغاة العلم والأدب أو الأمراء وهم الطبقة المثقفة . وأغلب المعشوقين من أبناء القواد العسكر ، أو الممالك المجلوبين أو الفنانين .

وحدثني أبودلف الوراق عن مسلمة بن أحمد الفيلسوف المعروف بالمرجيطي أنه قال في المسجد الذي بشرقي مقبرة قریش بقرطبة الموازي لدار الوزير ابن عمر . . في هذا المسجد كان مقدم بن الأصفر مر يضا أيام حدائته لعشق « بعجيب » فتى الوزير ابن عمر المذكور . . وكان يترك الصلاة في مسجد مسرورا بها كان سكناه ، ويقصد في الليل والنهار إلى هذا المسجد بسبب « عجيب » حتى أخذه الحرس غير مأمرة في الليل . . وكان يقعد و ينظر منه إلى أن كان الفتى يغضب و يضجرو يقوم إليه فيوجعه ضربا و يلطم خديه وعينه ، فيسرب ذلك و يقول : هذا والله أقصى أمني والآن قرت عيني .

وكلما زادت حصه « الفتى » من الحضارة والثقافة ، قل غيظه وتمنعه ، وأصبح أكثر « انفتاحا » وتقبلا لهذا اللون من الحب . . قال ابن حزم :

« حدثني أبو السري عمار بن زياد صاحبنا عمن يثق فيه ، ان الكاتب ابن قزمان امتحن بمحبة أسلم بن عبد العزيز أخى الحاجب هاشم بن عبد العزيز ، وكان أسلم غاية في الجمال ، حتى أضجره لما به وأوقعه في أسباب المنية إلى أن توفي أسفا ودنفا . قال المخبر : فأخبرت أسلم بعد وفاته بسبب علته وموته فتأسف وقال : هلا أعلمتني ؟ فقلت ولم ؟ قال : كنت والله أريد في صلته وما أكاد أفارقه ، فما على في ذلك ضرر . فكان أسلم هذا من أهل الأدب البار والتفنن ، مع حظ من الفقه وافر ، وذا بصارة في الشعر ، وله شعر جيد ، وله معرفة بالأغاني وتصرفها ، وهو صاحب تأليف في طرائق غناء زرياب وأخباره . وهو ديوان عجيب جدا . وكان أحسن الناس خلقا وخلقا . وهو والد أبي الجعد الذي كان ساكنا بالجانب الغربي من قرطبة » .

ولا أظن أن ابن قزمان قد عشق « أسلم » هذا بعد أن أنتج كل هذا .. وإنما الأرجح أنه كان في شبابه عندما فتن به . وتأريخ ابن حزم لأسلم بعدما اشتهر وأنجب أبى الجعد . الذى يبدو أنه كان معاصراً وربما كان ابن حزم من سن أبى الجعد هذا المشهور والذى لم يجد ابن حزم حاجة إلى تعريفنا به بأكثر من تحديد مكان مسكنه . !!

وإذا كانت قصص الغرام العفيف أو الرومانسية أو الافلاطونية تحظى بإعجاب ابن حزم ، فهو لا يستنكر إلا الروايات التى ينهار فيها العاشق فيدمر حياته وسمعته قال عن صديق :

« كنا نعرفه كلنا من أهل الطلب والعناية والورع وقيام الليل .. وقد كنا نتجنب المزاج بحضرته .. قد أحكم القراءات احكاماً جيداً ، واختصر كتاب الانبارى فى الوقف والابتداء اختصاراً حسناً .. الخ فلم يمض الزمن حتى أمكن الشيطان من نفسه ، فامتحن بهذه البلية مع بعض الغلمان ، فرفض ما كان معتنياً ، وباع أكثر كتبه واستحال استحالة كلية ، نعوذ بالله من الخذلان » .

وابن حزم لم يورد الكثير عن غرامياته ، إلا بضع حكايات واحدة منها التى تعيننا هنا هى « حبه » الشديد وتلازمه فى سنوات الصبا والمراهقة وصدرا من سنوات الشباب لصديق « غلامى » المزاج .. وهذه هى الرواية :

« وكنت أنا وهو متقاربين فى الأسنان ، وكنا أليفين لا نفرق وخذنين لا يجرى الماء بيننا إلا صفاء .. يصفه هكذا : « وكان رحمه الله كأنه قد خلق الحسن على مثاله ، أو خلق من نفس كل من رآه . لم أشهد له مثلاً حسناً وجمالاً وخلقاً وعفة وتصاونا وأدباً وفهماً وحلماً ووفاء وسؤدداً وطهارة وكرماً ودمائة وحلاوة ولباقة واغضاء وعقلاً .. الخ »
وهذه رؤية عين محب واله ..

وصديق الروح هذا طوحت به الأيام بعد سقوط قرطبة ونهب البربر (البدو الأكثر خشونة والأقل حضارة وترفا وانحلالا والذين أنقذوا الأندلس لأكثر من مائتى عام أخرى ولكن الحضارة كلها كانت قد دخلت منحنى الانهيار) المهم صديق الروح هذا يلقي ظلا من الشك على نوعية « المحبة » فقد مات من عشق فتى فى جيش الغزاة !!

وقد سألته المحدث لابن حزم عن سبب نحوله وشحوبه فقال صديق ابن حزم : « نعم ! أخبرك انى كنت فى باب دارى بقديد الشماسى فى حين دخول على بن حمود ، قرطبة ، والجيش واردة عليها من الجهات تتسارب فرأيت فى جملتهم فتى لم أقدر أن للحسن صورة قائمة حتى رأيته (نفس عبارات ابن حزم فى وصفه هو .) فغلب على عقلى ، وهام به لى ، فسألت عنه فقيل لى : هذا فلان بن فلان من سكان جهة كذا ، ناحية قاصية عن قرطبة بعيدة المأخذ ، فيشتت من رؤيته بعد ذلك ، ولعمري يا أبا بكر لا فارقتى حبه ، أو يوردنى رمسى » فكان كذلك ، وأنا أعرف ذلك الفتى وأدريه ، وقد رأيته ولكنى أضربت عن اسمه لأنه قد مات والتقى كلاهما عند الله عز وجل . عفا الله عن الجميع .

ونقفز فوق تأكيد « ابن حزم » الذى كان يعيش فترة الارهاب أو التعصب أو التطهر أو ماشئت التى فرضها البربر فى محاولة لوقف عجلة الإنهيار . وليس يعنينا ان كان أبو عبد الله أو أبو محمد قد ارتكبا الفعل ، فإن الفكر عندنا هو الأهم وهذا المؤلف عاشق أو محب لأبى عبد الله وأبو عبد الله هذا يرى الجيش زاحفة تقتحم بلده وتنتهب داره وقومه فيذهل عن هذا كله ويخر صاعقا فى عشق جندي من الغزاة . ولا يجد أبو محمد (ابن حزم) فى ذلك ما يعيب ، ولكنه يحرص على تأكيد « أن أبا عبد الله ما وطئ حراما قط » وذلك بالطبع يبرىء ساحة أصدقاء أبى عبد الله ! ..

وكان أبو عبد الله ذكيا ومخلصا فأعدم كل ما قد يرب حبيب صباه أو يثير فيه الريبة ، فقد قال ابن الحزم :

« انه لما عاد إلى قرطبة ، زار أخاه (أبو عبد الله) وسأل عنه : « ثم سألته عن أشعاره ورسائله ، إذ كان الذى عندى منه قد ذهب بالنهب فى السبب الذى ذكرته فى صدر هذه الحكاية (غزو البربر لقرطبة ج) فأخبرنى عنه أنه لما قربت وفاته وأيقن بحضور المنيّة ، ولم يشك فى الموت دعا بجميع شعره ، وبكتبى التى كنت مخاطبته انا بها ، فقطعها كلها ثم أمر بدفنها ، قال أبو عمر ، فقلت له يا أخى دعها تبقى . فقال لى : إني أقطعها وأنا أدري أنى أقطع فيها أدبا كثيرا ، ولكن لو كان أبو محمد بعينى حاضرا لدفعتها إليه تكون عنده تذكرة لمودتى .. » الخ .

وأى مودة من عاشق الجنود ؟!

وكيف كان تجاوب أبى محمد (ابن حزم) مع هذه المودة ؟!
غفر الله لأبى عبد الله هو كان أعلم بما فى الرسائل مما لا يجوز أن تتناقله يد
ثالثة ! ..

وفلسفة أبى محمد هى أن الأصل فى الناس « الفسوق » فالصالح منهم من اذا ضبط انضبط .. أما الأصل فهو الإنطلاق فى تلبية الغريزة الجنسية وهو يقرر حقيقة غريبة أنه « ما من رجل عرضت له امرأة جميلة ولم يكن ثم من مانع إلا وقع فى شرك الشيطان واستهوته المعاصى .. وما من امرأة دعاها رجل بمثل هذه الحالة إلا وأمكنته ، حتما مقضيا ، وحكما نافذا لا محيد عنه البتة » !!

والعياذ بالله !

نعم .. نحن نصدق ، فى حدود الطبقة التى عاش بينها ، ونقل خبرتها وأخلاقياتها فى عصر انحدارها وزوالها . فهو الكاتب اللاجىء الذى سقطت دولته ومدينته ، وتشرد أهله .. هذه هى الطبقة التى لا تتورع عن شهوة أو معصية . « حتما مقضيا » زوالها « وحكما نافذا لا محيد عنه البتة » « وشيء أصفه لك تراه

عيانا ، وهو أنى مارأيت قط امرأة في مكان تحس أن رجلا يراها أو يسمع حسها ،
إلا وحدثت حركة فاضلة كانت عنها بمغزل »

ويضرب مثلاً على « العفة » . عندما كانت لا تزال في الدولة بقية من
المقاومة الحضارية ، فكنت « الأمير » من مقاومة نفسه بعد جهد عنيف !

قال ابن حزم عن .. عن .. عن أبي العباس : « أن الأمام عبد الرحمن بن
الحكم غاب في بعض غزواته شهوراً وثقف القصر بابنه محمد الذي ولي الخلافة
بعده ورتبه في السطح وجعل مبيته ليلاً ومقوده نهاراً فيه لم يأذن له بالخروج البتة .
ورتب معه في كل ليلة وزيراً من الوزراء وفتى من أكابر الفتيان يبيتان معه في
السطح . قال أبو العباس : فأقام على ذلك مدة طويلة وبعد عهده بأهله وهو في
سن العشرين أو نحوها ، إلى أن وافق مبيتي في ليلتي نوبة فتى من أكابر
الفتيان ، وكان صغيراً في سنه وغاية في حسن وجهه . قال أبو العباس : فقلت في
نفسى : إننى أخشى الليلة على محمد بن عبد الرحمن الهلاك بُمواقعة المعصية وتزين
إبليس وأتباعه له قال : ثم أخذت مضجعى في السطح الخارج ومحمد في السطح
الداخل المُطل على حرم أمير المؤمنين ، والفتى في الطرف الثانى القريب من
المطلع فظللت أرقبه ولا أغفل وهويظن أنى قد نمت ولا يشعر باطلاعى عليه .
قال : فلما مضى هزيع من الليل رأيته قد قام واستوى قاعداً ساعة لطيفة ثم تعوذ
من الشيطان ورجع إلى منامه . ثم قام بعد حين ولبس قيصه واستوفز ثم نزع عن
نفسه وعاد إلى منامه . ثم قام الثالثة ولبس قيصه ودلى رجله من السرير وبقي
كذلك ساعة ثم نادى الفتى باسمه فأجابه ، فقال له : انزل عن السطح وابق في
الفصيل الذى تحته . فقام الفتى مؤتمراً له . فلما نزل قام محمد وأغلق الباب من
داخله وعاد إلى سريره . قال أبو العباس : فعلمت من ذلك الوقت أن الله فيه مراد
خير » .

نعود لأوربا المسيحية . فنجد مؤرخها يقسم الموقف من اللواط إلى المراحل
التالية : « حتى القرن الثالث : لامعارضة .. من الثالث للسادس : موجة معادية

من السادس إلى العاشر تجاهل ، من الحادى عشر ومع ظهور المدن انتشر اللواط فى الأدب ، وانتشر اللوطيون فى كل مكان وصارت الموضة المقبولة . من النصف الثانى للقرن الثالث عشر ظهر العداء للواط .

وقال المؤرخ إنه لا يعرف السبب . وسنقدمه له .

و يقول « من القرن السادس إلى أوائل الحادى عشر كان الشاذون يعاملون نفس معاملة من يمارسون العزل ولكن المناخ تغير بعد ذلك وارتفعت الصيحة تطالب بتطهير الكنيسة أو كما قيل : كيف نتصور وضع مسيحي يعترف بممارسة اللواط طالبا الغفران من نفس القسيس الذى فعلها معه »

وهذا حقا وضع محرج ؟! ولكن اكتشافه فى هذه الفترة بالذات وبعد غفلة ١١ قرنا ، هو موضع السؤال الذى نجيب عليه ..

فحتى القرن الثالث كانت أوربا تعيش امتداد الانهيار الحضارى الرومانى الذى قلنا أن الكنيسة دخلت فيه ولم تثر عليه إلا نظريا فى رفض الجنس كله ، كما أشرنا أمانى الفترة من القرن الثالث إلى السادس ، فرما كانت انتفاضة ، أو مع تصاعد خطر ونفوذ البرابرة ، الذين كانوا أكثر تشدداً بحكم تخلفهم الحضارى .. من القرن السابع إلى القرن الحادى عشر ، مرت أوربا بفترة الهزيمة الشاملة والعجز حتى عن الاعجاب أو التعلم ، ثم فترة الافتتان والرغبة فى مجارة الحضارة المتفوقة ، ومن ثم محاولة السلوك المماثل وفى هذه الفترة التى ينعدم فيها الحس الحضارى ، الحس بالتحدى وينعدم فيها المفجر الذاتى فان المفتون حضاريا ، لا ينقل العلوم ولا التكنولوجيا بل السلوك الحضارى ، والجانب المترف منه بالذات ، كما يعود فتياتنا اليوم من أوربا وأمريكا بشعر طويل ، « وبايب » وغويشة فى اليد ، وبنطلون ضيق ، وشرب الخمر ، والجيرل فيرندي ، ولا يستفيدون من التقدم العلمى أو التكنولوجى هناك . ففى القرن العاشر كانت الحضارة الإسلامية فى ذروتها ، وأوربا فى ذروة الافتتان والرغبة فى المسايرة .

ومن ثم فقد نقلوا سلوك المترفين . وهذا يفسر انتشار اللواط على النحو الذى أدهش المؤرخ . فنجد شبا بين قصيدة الشاعر ابن الفراء وقصيدة «أسقف رينه» :

« وجهه حلو.. حتى لتحسبته بنتا ! شعره يتموج على رقبته العاجية . جبينه أبيض كالثلج . وعيونه سوداء مثل القار . خده الناعم حلو المذاق . أنفه كامل . شفتاه شعلة حمراء . أسنانه جميلة » .

ولاحظ أوقارن بين افتتاح الأسقف بـ غلام أسود العينين ، وافتتاح أهل الأندلس العرب ، بالشعر الأشقر والعيون الزرقاء .. وهذا هو الفناء الحضارى بالخصم بعشق كل صفاته .

وغلام الأسقف مثل غلام المعلم العربى يتمنع : « هذا الولد الجذاب لكل من نظره يفضل الموت على الخضوع للحب ، خشن كأنه ولد من نمر ، يسخر من غزل المحبين ، يسخر من جهدهم الضائع ، يهزأ بدموع العاشقين »

هذا كلام « الأسقف » . فحدث عن الشماس والراهب ولا حرج ! ولكن الحروب الصليبية فى القرنين الثانى عشر والثالث عشر احتاجت إلى التعبئة الشاملة فى أوروبا ، بقدر ما أثبتت هذه الحروب ، أن أوروبا قد استجابت بنجاح للتحدى الحضارى الإسلامى ، فأصبح وعيها به أكبر من وعى المسلمين ، واصرارها على قهره لا أقول أكبر من وعى المسلمين به فحسب فقد بدا أن الوعى مفقود تماما على الجانب الإسلامى لولا تحرك العثمانيين المتأخر جدا... ولذا كانت المبادرة من الجانب الأوروبى ، سواء فى الأندلس أو فى غرب آسيا . والتعبئة المصاحبة للظهور الحضارى تحتاج إلى مفاهيم خلقية خاصة ، منها التقشف الجنىسى أو الانضباط الجنىسى ، وتبنى المقاييس التى تفضى إلى قوة المجتمع ، وفى مقدمتها رفض اللواط ، فهذا الذى وصفه أفضل دارس لتاريخ اللواط فى الغرب ، بالإنقلاب غير المفهوم من التسامح إلى التعصب الشديد ، من إباحة اللواط والتفاخر به إلى ذمه وتحريمه والتنكيل المروع بمن يمارسه .. ووصل

ذلك إلى ذروته في القرن الثالث عشر واختفى كل حديث « ودى » أو حتى
محايد أو علمي أوفنى عنه إلى القرن العشرين .^{٦٧}

غير مفهوم له . لأنه لم يصل إلى التفسير الحضارى الذى نطرحه ، فالتعبئة ضد
المسلمين كانت تستلزم الاثارة ضدهم وضد حضارتهم ، بالتركيز على الجانب
المسلكى ، جانب الترف ، أو جانب « الانحلال » كما تطلق عليه الحضارة
الصاعدة الأكثر خشونة .. فهى لا تستطيع أن تنتقد الجانب المادى أو العلمى ،
لأن تفوق ذلك واضح وملموس ولا سبيل للتشكيك فيه ، فلا أحد يستطيع اقناع
الشاب المسلم اليوم أن أوروبا متخلفة في العلم أو المواصلات أو الزراعة ولكن
من السهل مهاجمة المجتمع الغربى بأنه منحل فاسق ، لوطى ، زان داعر ، ليس له
قيم ولا تقاليد ولا آداب . الخ وهذا ما فعلته روسيا السوفيتية والصين الشيوعية ..
ومن قبلها جميعا ، أوروبا - الصليبية بالنسبة للحضارة المتفوقة ، وقتها .

رسالة امبراطور القسطنطينية الكسيوس إلى حاكم الفلاندر وهى الرسالة
التي تحولت إلى منشور وزع في أوروبا لتحريك الحمية لقتال المسلمين ، وأثمرت
أول حملة صليبية ، وما أعقبها من حروب دامت لأكثر من قرنين ، هذه الرسالة هى
مجموعة أكاذيب تافهة ، ولكنها تركز على التهم الأخلاقية ، فالمسلمون يغتصبون
الأمهات أمام البنات ، ويأمرن البنات بالغناء ثم يغتصبن البنات على غناء
الأمهات ، « تماما كما قرأنا في الأسفار ولكن أهم من ذلك أنهم يمارسون اللواط
مع جميع الأعمار ، مع الغلمان والرجال ، بل ورجال الدين ، والأساقفة .
ياللهول ! هذا ما لم يسمع به بشر .. نعم !! إنهم يلوطون بالأساقفة وقد مات
« أسقف » خلال هذا الفعل الشنيع !! »

٦٧ - « ما بين ١٢٥٠ - ١٣٠٠ م تحول اللواط من فعل مباح في كل أوروبا إلى جرعة عقوبتها الموت في
معظم أوروبا ولأول مرة في تاريخ الغرب » .

ولم يكن من المعقول أن يستباح الافتراء هكذا ، لاثارة الحمية ضد « اللوطيين المنحليين المسلمين » ، ثم تطلق الحرية للنخبة الأوروبية ، المغزوة فكريا ، المنحلة ، المتعاطفة ، أو حتى المتخاذلة في أعماقها أمام الحضارة الإسلامية لقناعتها العلمية ، بتفوق هذه الحضارة ..

أصبح الخطر الذى يواجه أوروبا ، هو الخطر الخارجى ، المتمثل فى الدول الإسلامية ، والخطر الداخلى ، المتمثل فى النخبة المتأثرة بالمسلمين ، أو الأقليات المخالفة للتيار العام الكاثوليكي الذى يشن الحروب الصليبية ، التيار المتعطش لقتال المسلمين وبقدر ما اكتشف هذا التيار ، صلابة وتفوق العدو الإسلامى بقدر ما اشتدت حاجته للوحدة الداخلية ، فاشتدت نغمته على المنشقين فى الداخل . وبذلك طويت صفحة التسامح أو « التحضر » التى سادت فى القرن العاشر والقرن الحادى عشر وفترة من القرن الثانى عشر ، أى فى عصر الانبهار بالحضارة الإسلامية السائدة .. وبدأت تصفية المخالفين ، وظهرت محاكم التفتيش ، وتحكم رجال الدين^{٦٨} .. وخضع المجتمع لعقيدة رسمية واحدة ، هى عقيدة السلطة ، تسييره فى اتجاه واحد ، هو مجابهة التحدى الإسلامى ، وتصاعد اتهام المسلمين بارتكاب كل خطيئة جنسية . وأنهم الأصل فى عادة اللواط^{٦٩} . ورثوها عن أسلافهم من سكان الشرق الأوسط ، أهل سدوم وعامورا أو قوم لوط^{٧٠} « فرغم أنه يسمح لهؤلاء السفلة بأكثر من زوجة فى عقيدتهم ، فإن ذلك لا يكفيهم

٦٨ — فى القرن الثالث عشر كان يوجد فى بريطانيا رجل دين من بين كل اثنى عشر ذكرا ١١

٦٩ — لاحظ أن البلغار كانوا من أوائل المنشقين على البابا ولذلك اتهموا أيضا باللواط ، حتى أصبح الفعل « لاط » فى اللغات الأوروبية مشتق من بلغار أو Bulgar . ولاحظ أيضا أن أكبر تهمة وجهت من الغزاة الأسبان ضد شعوب أمريكا اللاتينية هى اللواط ، وذلك لتبرير ابادتهم ، وأن الأسبان مجرد منفذين لفضاء الله الذى أباد قوم لوط بنفس النار والكبريت !

٧٠ — هذا بالرغم من أن التوراة تشهد بفناء قوم لوط فكيف أورثوا المسلمين عاداتهم ، ولكن فى الحرب لأحد يهتم بالصدق أو الموضوعية أو حتى عدم التناقض .

بل يمارسون ذلك الفعل الخبيث مع الرجال ، فلا عجب أن حل غضب الله عليهم ولعنهم الأرض » (نص من القرن الثالث عشر) . « ان محمدا عدو الطبيعة »^{٧١} .
نشر رذيلة اللواط في قومه الذين يعتدون ليس فقط على الإناث والذكور بل حتى على الحيوانات ، حتى أصبح معظمهم كالبهائم غارقين في الشهوة الدنسة ، لا يقدرّون على مقاومة خطيئة بل تستعبد لهم شهوات الجسد » (من كتاب تاريخ الشرق تأليف Jacaues de Vitry القرن الثالث عشر)

« طبقا لدين المسلمين ، فإن أى فعل جنسى مهما كان ليس فقط مباحا ، بل ومرغوبا فيه ، ويستحسن . ولذا فالى جانب العدد الذى لا يحصى من المومسات يوجد لديهم مأبونون بأعداد هائلة . يخلقون لحاهم . و يصبغون وجوههم و يرتدون ملابس النساء ، و يلبسون أساور فى أيديهم وأرجلهم ، و يضعون سلاسل ذهبية حول أعناقهم كما تفعل النساء ، و يحلون صدورهم بالمجوهرات و يبيعون أنفسهم للخطيئة بأن يمهروا و يعرضوا جسداهم ، و يعاشرهم المسلمون كما نعاشر نحن النساء بل وعلانية . والمسيحيون هناك^{٧٢} يربون لهم الأولاد المسيحيين ، و يجيدون اطعامهم ليزداد جمالهم ، فإذا رآهم المسلمون الشهوانيون ، فاسدو الطبيعة ، يتعرقون شهوة لهم ، و يتسابقون على شرائهم ، ليتمكنوا من ممارسة شرورهم معهم » .

ولو غيرنا كلمة المسلمين فقط ووضعنا بدلا منها الأوربيين أو الأمريكين لأصبح النص يمكن نسبته إلى صحفى مسلم عن الهيزر أوالبانك أو اللوطيين فى امستردام أو بيكاديللى أو القرية فى نيويورك أو سانت مونيكا فى كاليفورنيا .

٧١ — التركيز على الطبيعة فى الفكر المسيحى برز بعد الاحتكاك بالمسلمين ، والتأثر بفكرة دين الفطرة وهو تعبير ومفهوم إسلامى . يجعل الفطرة أو الطبيعة هى مقياس الصوابية أو الطهارة عند غياب النص أو التعاليم .

٧٢ — لاحظ التحريض ضد المسيحيين الوطنيين فى الشرق لتعاونهم مع المسلمين ضد القزوة الصليبية

وهذا يوضح لنا الدورة العجيبة للحضارة، فلا يحق للمتفرجين في مجتمعنا اليوم أن يغضبوا من الذين لا يرون في الغرب إلا الانحلال، ولا يرون في مجتمع مثل المجتمع الأمريكى أو البريطانى، إلا حفنة الغلمان المتخنثين و يغفلون كافة مظاهر الجدية والتقان والإبداع !

عــفــوا !!

فهذه النظرة « الضيقة » هى التى حررت أوروبا و بنت مجد وقوة الحضارة الغربية .. هذا الخوف من انحلال المسلمين ، من الغزو الفكرى الإسلامى لأوروبا المسيحية . هو الذى مكن أوروبا من نقل كل علوم وتكنولوجيا المسلمين لعزة حضارتها الخاصة^{٧٣} ..

وبالمناسبة نقول « للأخلاقين » الذين يريدون تحرير مجتمعنا وبعث حضارتنا بالأخلاق .. ولا يكفون عن تصديق رؤوسنا بالحديث عن الانحلال الجنسى أقول لهم : لا تسيثوا فهم قولى ، أو استخدمه ، فأوروبا لم تتحرر بالأخلاق أى أنها لم تبدأ بالتطهر بل احتاجت الحرب للتطهر، وأمكنها فرض التطهر، خلال التعبئة العامة ضد المسلمين فلا بد أن يرتبط الموقف الأخلاقى بموقف حضارى أن يكون « القبيح » والعيب هو فعل وسلوك وإخلاقيات « العدو » والتخلص من « القبيح » هذا ، هو الطريق إلى النصر على العدو، فنقطة البدء هى الجهاد ، المجابهة المسلحة مع العدو القومى ، عندها يصبح المقاتلون أكثر استعداداً لسماع « الوعظ » وممارسة المواعظ ..

فليس حديثى هذا موعظة أخلاقية ، ولا خطبة منبرية ، بل دعوة للمواجهة الحضارية من أجل التحرر من التبعية والفساد . فكل خطب القساوسة ضد

٧٣ — انظر كتابنا : ودخلت الخيل الأثرى .

اللواط لم تشر خلال ألف سنة مثلما حدث عندما ربطت هذه الفاحشة بالمسلمين .. أى العدو.. وقال جاكوب الفيرونى (١٣٣٥ م) : « ان محمدا علم المسلمين أنه لا خطيئة جنسية حتى فيما هو ضد الطبيعة . وسلطان المسلمين له حاشية من خمسمائة شاب أحضروا للذته من البلطيق واليونان وايطاليا ، وبيعوا في القاهرة »

« المسلمون ضعاف وشهوانيون ومحبون الجماع مع الذكور » .

« بيتر كانتور » (المتوفى ١١٩٧) شن حملة شعواء على اللوطيين ووصف فعلهم بأنه « الجريمة التى تجار للسما طالبة القصاص (يهتز لها عرش الرحمن) وأبدى استيائه لأن الكنيسة لا تطارد مثل هذه الجريمة التى سببت دمار خمس مدن .. فلماذا تقف الكنيسة مكتوفة الأيدي أمام جريمة عاقب الله عليها بمثل هذه الضراوة .. واستجابة لدعوته قرر مؤتمر لا تيران الثالث تحريم المسلمين واليهود والربا واللواط .. » هكذا ...

« كل من يمارس هذا الفعل المنافى للطبيعة والذي تسبب في حلول غضب الرب على خمس مدن فأحرقها بالنار (نزل عليها كبريت ونار في التوراة) اذا كان كاهنا يعزل أو يرسل إلى دير للتكفير وإذا كان مدنيا شيعاقب بالحرمان و يطرد من الرعية » (من مجموعة المراسيم الباباوية للقرن الثالث عشر)

وفي سنة ١١٠٠ كان من الممكن تعيين اسقف مشهور باللواط ، ولكن في عام ١٣٠٠ لم تختف فقط الكتابة عن هذا الفعل . بل أصبح مجرد الإشارة إلى وجود ميل لوطى عند أحد الكهنة كافيا لتقديمه للمحاكمة » .

« وابتداء من القرن الرابع عشر لم يكن من الممكن أن يجد اللوطى ملجأ أو تسامحا لافى الكنيسة الغربية ولا فى الدول الغربية . وفي نفس الوقت طرد غير

المسيحيين من انجلترا وكان ذلك قد تم في فرنسا عام ١١٨٢ على يد فيليب
أغسطس ملك فرنسا . وأصبح من يمارس الجنس مع غير مسيحي أو مسيحية مثل
من ينكح البهائم « وفي عام ١٤٩٢ تم نهائيا القضاء على المسلمين في أسبانيا أو
ما كان يدعى بالأندلس !

وأول مملكة أقامها الصليبيون في أرض المسلمين بالشرق ، وهي مملكة
« أورشليم » : « سن فيها أول قانون في تاريخ العالم^{٧٤} يعاقب بالحرق حيا من
يرتكب جريمة اللواط ، وأصبحت كلمات : خائن ، زنديق ، لوطى ، مترادفات
لمعنى واحد » وعلى أنقاض الحضارة العربية الغاربة في قشتالة في الأندلس نص
قانون المسيحيين المنتصرين : « اذا ثبت ارتكاب الفعل ، على ذكرين يجزى
انحصائها علنا ويعلقان من أقدامها حتى الموت » (منتصف القرن الثالث
عشر) وفي أراغون : « أصبحت معادلة للخيانة وجريمة ضد المجتمع » وقال الفونسو
الحكيم : (١٢٥٢ - ١٢٨٤) :

« اللواط هو الخطيئة التي يرتكبها الرجال بوطء بعضهم بعضا . وهي ضد
الطبيعة و ينتج عنها شرور عديدة في البلاد التي ترتكب فيها وتغضب الرب ،
وتلطيخ سمعة الأمة التي تقع فيها . وقد أهلك الله سدوم وعاموره إلا لوطا وأهله
الذين لم يرتكبوا هذا الفعل » ومن حق أى شخص اتهم أى أحد بارتكابه فإذا
ثبت ذلك يعدم الفاعل والمفعول به ..

وفي القرن الثالث عشر نص القانون الانجليزي على « أن من يرتكب الجنس
مع يهودى أو يهودية أو مع حيوان ، أو يمارس اللواط يدفن حيا » .

٧٤ - المؤلف الأمريكى الذى نقلنا عنه هذا النص لا يعرف أن أبابكر رضى الله عنه أحرق شجاع بن وراق
الأسدى بالنار « لأنه يؤتى في دبره كما تؤتى المرأة » !
هم لم يهزمونا لأننا كنا متدينين وهم علمانيون ، بل لأنهم كانوا أكثر تدينا وتطهرا ..

لم تكن « النهضة » الأوروبية تملك القدرة على استئصال الفئة المغزوة حضاريا وفرض الاستبداد والارهاب ومحاكم التفتيش ، وكل ماتراه هذه الفئة من مظاهر الرجعية والتخلف والردة .. الخ .. إلا في ظل حمى وطنية دينية ، في ظل « الجهاد » أو الحرب المقدسة ضد أعداء الدين والوطن ، بل حتى أبطال « الحروب الصليبية الذين قاتلوا المسلمين في بلادهم وتأثروا ، بالحمية ببعض السلوك والتقدم الحضارى الذى عاشوه في أرض الجهاد ، حتى هؤلاء ما إن وصلوا إلى أرض الوطن حتى تمت تصفيتهم حتى لا يرتفع إلا صوت العداة والتحقير والكراهية للمسلمين وحضارتهم ، حتى أن المؤرخين — اليوم — يبررون التشريعات التى وضعت ضد المسلمين في أوروبا بأنها كانت « تهدف لحمايتهم من كراهية وغضب الشعب بمنع استفزاز هذه الجماهير بمنظرهم أو تمتعهم بالحرية » وأن اليهود اضطهدوا لأنهم عملاء للمسلمين وخونة » .

وأصبح « محمد عدو المسيح ، العدو الحضارى والقومى والفكرى والنفسى لأوروبا وأصبحت كل رذيلة تنسب للعقيدة الإسلامية وخلق المسلمين وطباعهم » ..

يقول « جون بوزول » : « إن اقتران اللواط (في الدعاية الصليبية) بألد أعداء أوروبا (المسلمين) زاد من كراهية الجماهير لهذا المسلك وللمتهمين بارتكابه في أوروبا » ويقول : « فالذين بقوا من الصليبيين في الأرض المقدسة اتهموا بأنهم « تخنشوا » والذين عادوا اتهموا بأنهم جلبوا معهم العادات المقدرة للوثنيين » .

وهذا ما أشرنا إليه عن ضرورة ربط الأخلاق بالمواجهة الحضارية ، وأن التطهر لا يتم بالوعظ ولا بمجرد اثبات تحريم الفعل المرفوض ، بل بربطه بمسلكية العدو القومى .. أما أن نمدح « فضائل » العدو وندعي محاربتة ، أو أن نلعن رذائله ونتعامل معه بل ونحالفه ، فعبث غير مجد .

كذلك فإن اتهام العائدين من الحروب الصليبية ، يماثل اتهام « الرجعيين » اليوم للمهاجرين إلى أوروبا وأمريكا أو « المتفرنجين » العائدين من هناك !

ويقول مؤرخ اللواط : « آخر قصيدة قيلت في حب الغلمان في أوروبا الغربية كلها قالها يهودى في الأندلس في القرن الثالث عشر وبموته خرس صوت اللوطيين في أوروبا فلم يسمع لعدة قرون حتى القرن الحاضر^{٧٥} » .

وضاع الأندلس وغربت شمس الله من الغرب .

وأبيد فرسان الهيكل . « وكانت أبرز التهم الموجهة لهم هى عدم احترام الصليب واللواط ، وعقد حلف مع الشيطان لعبادة محمد » (وبدأ تصفيتهم فيليب « العادل » ملك فرنسا في أكتوبر ١٣٠٧) وقد جرى تعذيبهم حتى الموت . وعرض رئيسهم « جاك دى مولاي » ذراعيه المكسورتين المسلوختين ، فلم يتبق منها إلا العظام وكذلك آثار التعذيب على ظهره وخصيتيه على لجنة التحقيق الباباوية التى انخرطت فى البكاء وعجزت عن النطق » (ولكن البابا كان أكثر قدرة على النطق فقد أصدر قراراً بحل تنظيم الفرسان ومباركة ما أنزله فيليب بهم عام ١٣١٢) وقد اعترف بعض المعتدين بأنهم أنكروا المسيح وبصقوا على الصليب » وقد دعا رئيس الفرسان وهو على دولا ب التعذيب وقبل أن يموت فبراير ١٣١٤ البابا كلمنت والملك فيليب للقاء معه فى محكمة الرب ، وقد مات البابا بعده بشهر واحد بالدوسنطاريا ، وهو مرض مذل مهين ، ومات فيليب بمرض غامض لم يعرف سره إلى اليوم ! كذلك أبيد ال Cathar « المتطهرون » وذهب سرهم معهم بنفس التهمة انكار المسيح ، والبصق على الصليب ولم يعرف شئ مفيد عن تهمتهم الحقيقية ، إلا فى القرن العشرين ، وصحيح أنه لا يمكن أن نعمل كثيراً على محاضر محاكم التفتيش فيما تنسبه لتهم يحرق حيا ، أو ما يشبه

٧٥- جون بوزويل . واليهودى اسمه تادرس أبولافيه !

قسيس ممتلىء رغبة وإيمانا بإدانة المتهم .. ولكن يفهم من الدراسات الحديثة ، أنهم عادوا من الحروب في المشرق الإسلامى بفكرة مخالفة للمفهوم الكاثوليكي عن المسيح والصلب ..

فليس من المعقول أنهم قالوا : لا يوجد مسيح . بل الأخرى أنهم شكوا في ألوهيته ، أو حتى أخذوا بمفهوم الكنيسة الشرقية عن انكار بشريته شكوا في وقوع الصلب . أو على الأقل في ما ينسب للصليب في حد ذاته من قوة غيبية ، ما نزال نرى آثارها إلى اليوم في قصص دراكيولا ، وقدرة أى قطعتين من الخشب على رد الأرواح الشريرة !

وآخر دراسة تقول أن فرسان الهيكل « من خلال الاتصال بالثقافة الإسلامية تشبعوا بأفكار مخالفة للمسيحية الرومانية التقليدية وكان قادتهم يستخدمون سكرتاريين عربا^{٧٦} ودرس عدد كبير منهم اللغة العربية في الأسر وكانوا يتقنونها^{٧٧} .

صحيح أن هؤلاء قاتلوا وأثبتوا وطنيتهم ، ولكن هذا لا يشفع لهم ، لأن النهضة الحقيقية تستلزم إبعاد العقائدى أولا ، لا الوطنى ولا المصلحى ، ولا العقلانى . بل العقائدى الذى لا يقبل الجدل ولا المنطق ولا المصالحة ، ولا الموضوعية .

لقد قتلوا ظلما على يد الأكثر تخلفا ، وربما الأقل تضحية في الميدان العملى ، ولكن قتلهم كانوا الممثلين الحقيقيين للوطنية الأوربية للحضارة الأوربية وهم الذين ضمنوا انتصار أوروبا بتخلفهم ورجعيتهم واستبدادهم وتعصبهم .

٧٦ - حتى وان كان السكرتير العربى في مركز التابع ظاهريا إلا أن تفوقه الحضارى يجعله يؤثر على الرئيس كما تتحكم « الناني » الأمريكية في الأثرة العربية أو السكرتيرة الفرنسية في رجل الاعمال أو السفير العربى .

٧٧ - كتاب الدم المقدس والوعاء المقدس

وهم الذين قتلوا « ادوارد » ملك انجلترا ، هذه القتلة البشعة وغير المستغربة من حضارة تميزت بالوحشية مع مخالفيها ، ولكنها دليل قوة الإرادة والتصميم على قهر التحدى ، والإنصار فلا مكان فيها لفسق مترفيها ، وهل يمكن لحضارة من صنع البشر ، ان تنتصر على حضارة أسمى قيا وأنبى مسلكا ، وأكثر إنسانية ، إلا بالتعصب ؟ وهل يمكن لأية حضارة أن تبعث إلا بالإيمان المطلق من دعايتها بأنها الأظهر والأشرف ؟

ربما يكون ريتشارد قلب الأسد لوطيا كما يزعمون ، ولكنه عندما شن الحرب الصليبية ضد المسلمين ، عندما نفخ في البوق الحضارى للبعث الأوروبى خلق دون أن يشعر وربما من حيث لم يرد ، المناخ الذى جعل سلفه « ادوارد الثانى » يموت تلك الميته البشعة على يد البرلمان والنبلاء الانجليز ، هو وعشيقة ، فقد قطعوا احليل عشيقه وحرقوه علنا ، وأدخلوا سيخا محميا فى دبر صاحب الجلالة !

وفى القرن الثالث عشر وفى حمى الحرب الصليبية بالسلاح وبالفكر ضد المسلمين ظهر توماس الأكوينى الذى وضع القوانين الأخلاقية للمسيحية إلى يومنا هذا وقد ظهرت فى كتاباته وتفكيره حجج الفقه الإسلامى والمنطق الاغريقى الذى قرأه فى ترجمات المسلمين ، ولكن فى صيغة مسيحية ، ومنطلقات مسيحية بالمفهوم الذى طرحته الكنيسة منذ البداية ، وخاصة عن احتقار المرأة وجعلها فى مرتبة أدنى لرجل . فكان يعتبر المرأة أقل من الرجل فى أكثر من ناحية واعتبر انجاب الأنثى خطأ من الطبيعة^{٧٨} « ففى الظروف العادية يتطلع منى الرجل إلى انجاب ذكر مثله ، لأنه يريد المشابهة والكمال . ولكن اذا ماتدخل عنصر خطأ أو نقص فى المنى ، أو هبت ريح جنوبية رطبة أثناء الإخصاب

٧٨ — ص ٣٢٧ تاريخ اللواط فى المسيحية .

جاءت أنثى» وقد شرع توماس الأكويني^{٧٩} هذا بأن اللواط هو من الكبائر مثل الاستمناء والجماع مع الحيوانات . والجنس الشهوانى مع الزوجة « !!

ولن نتوقف لحظة واحدة عند تلك الأبحاث والدراسات التى تحاول اثبات أن « العنف » لم تتحقق بتشدد الكنيسة أو بارتفاع صوت الفضيلة من جانب السلطة ولا ماتقدمه هذه الدراسات من أدلة ووثائق عن انتشار البغاء وعن فضائح أخلاقية فى قيادات المجتمع ، الكنسية ، والمدنية ، طوال هذه القرون . نعم نحن لانهم بذلك ، لأن نظريتنا تقوم حول « القيم » التى تحكم سلوك الجماهير ، المثل التى تحدد أخلاقيات العامة ، أخلاقيات المجتمع العلنة . فكما قيل : الدين للخاصة والتدين للعامة ، أو بمعنى أوضح الاختيار يكون للخاصة ، والممارسة على العامة ، المبادئ تحددتها القيادة وتحدد التطبيقات المطلوبة من العامة لانجازها .. أو تحقيقها ..

فالمهم هو أن المجتمع المسيحى الأوروبى فرض قيم « التطهر » وخلق حماسة المتطهرين ، وفى مقدمة الممارسات التى يجب أن يتخلص منها مجتمع يريد البعث ، هى اللواط الحضارى .. أما ماتفعله الطبقة الحاكمة خلف جدران القصور والأديرة ، مادام لا ينعكس على السلوك العام ، فهو فى هذه اللحظة مسألة شخصية لاتهم إلا الفاعل والمفعول به وحسابها على الله . ولكن المهم فى دراستنا هذه كما قلنا هو « الفاحشة » التى تؤثر على المجتمع .

٧٩- وتجدد الإشارة إلى أن الأكويني هو تلميذ البرتوماغنوس الذى كان مستعربا أى متحميا للثقافة العربية دارسا لها وهو الذى اكتشف دواء اللواط يستخرج من رأس الضب ويحرق ويدس رماده فى دبر المأبون فيشفى بأذن ماغنوس هذا . وقال جون بوزول ان Alzabo ترجمة لاتينية للضب وهو حيوان مشهور فى الفكر اللوطى . ولكننا نعتقد أنها ترجمة للضب . فأهل الجزيرة ينطقون الضاد ظاء .. المهم أنه فى التطور الثقافى الأوروبى ظهر جيل المسحوقين العاجزين عن التعلم ، ثم جيل المبهورين المفتونين المكتفين بالتذوق والعيش فى حضارة خصمهم ، ثم جيل المترجمين والمؤلفين بالعربية لكسب الاعتراف العالمى . ثم جيل المتعصبين المعادين الدارسين بعمق أكثر والمفترين بفجور أكبر . الذين أعادوا صياغة العلم العربى - الإسلامى بصيغة أوربية - مسيحية ، أخفت تماما ملامح العروبة والإسلام . وهؤلاء هم من يعتبرونهم مؤسسى العلم الأوروبى .

وإذا كانت المسيحية الصاعدة قد نقلت جل فضائل السلوك الإسلامى ، ورفضت العقيدة ، فإن الحضارة الإسلامية الغاربة ، وقد دب فيها الوهن ، ومالت إلى الجنوح والنعاس ، اقتبست بدورها مسلكية «التخلف» المسيحى ، وأسوأ ما فى الحضارة المهزومة . وعلى سبيل المثال ، فإن «الصوفية» فى شكلها المتدهور ، وليس فى بدايتها ، ماهى إلا صورة إسلامية للرهبنة ، وكظاهرة انهيار حضارى عندنا ، فقد اشتهر الصوفية باللواط ، وقصصهم تملأ كل الكتب ، ليس فقط فى الأشعار التى ادعوا أنها ترمز إلى عشق الله سبحانه وتعالى عما يصفون والتى علق عليها ناشر انجليزى بقوله : « يصعب تصور تفكير الصوفى فى الله وهو يتحدث عن شعر الحبيب المجدد وشفتيه الورديتين .. الخ » .

بل ان العلاقة الصوفية تكاد تدور حول الشيخ ومريده ، وغالبا مايكون هذا المرید أمرد . ولأمر ما فالكلمتان من حروف واحدة !

وما زالت حلقات الذكر - فى رأى البعض - متركزا من مراكز تعارف ونشاط اللوطيين^{٨٠} ..

وقد خصص الشيخ الحافظ الإمام جمال الدين أبى الفرج عبد الرحمن بن الحوزى البغدادى المتوفى سنة ٥٩٧ هـ فى كتابه «تلبیس ابلیس» فصلا خاصا عن علاقة المتصوفة « بالأحداث » ورد على أعذارهم بالتالى :

«الذين يدعون أنهم يعشقون الله فى صورة الغلام لأن الله قد حل فيه ! وذكر أبو عبد الله بن حامد من أصحابنا ، أن طائفة من الصوفية ، قالوا أنهم يرون الله عز وجل فى الدنيا . وأجازوا أن يكون فى صفة آدمى ، حتى استشهدوه فى رؤيتهم الغلام الأسود » .

٨٠ - وقد وضع مصرى ماجن صيغة ذكر زعم أنهم يرددونه فى الحلقة يقول : « الواد ده حلو .. نخده جانبك » الله حى !

وفكرة حلول الله في جسد آدمى هي فكرة مسيحية لها جذورها الاغريقية ،
أما أنه يحمل أحيانا في صورة «غلام» يعشق فهي فكرة لوطية اغريقية أصيلة .
والغلام الأسود ، اما دليل لاعنصرية المسلمين ، ومزاج الصوفى ! .. وأما تشيعة
من الشيخ الحافظ غفر الله له .

القسم الثانى : قوم يتشبهون بالصوفية في ملبسهم و يقصدون الفسق ..
وهؤلاء لوطيون فقط بلا فلسفة ، وإنما يندسون بين الصوفية ، لإنتشار الغلمان
في حلقات الصوفيين ، ولوجود قابلية لهذه العلاقة بين الصوفيين رجالا ومر يدين
في ذلك الوقت الذى يحكى عنه الشيخ ..

القسم الثالث : قوم يستباحون النظر إلى المستحسن . ونسبوا إلى الرسول
« كذبا » : « ثلاثة تجلو البصر : الخضرة والماء والوجه الحسن »

وقال الشيخ إن الحديث من وضع «أبا البخترى» : « وكان يدخل على
الرشيد وابنه القاسم بين يديه فكنت أدمن النظر إليه (لاحظ أنه ابن هارون
الرشيد الذى قلنا أن عصره كان بداية الانحدار وهذا ابنه الثانى غير الأكبر الأمين
« المتهم ») فقال الرشيد : أراك تدمن النظر إلى القاسم تريد أن تجعل انقطاعه
إليك (؟!) قلت أعينك بالله يا أمير المؤمنين أن ترمينى بما ليس فى . وأما إدمان
النظر إليه فإن جعفر الصادق ثنا عن أبيه عن جده على بن الحسين عن أبيه عن
جده قال : قال رسول الله ثلاثة يزدن فى قوة النظر .. الخ

وقد أثبت ابن الجوزى بطلان الحديث ، وقال إن الفقهاء يقولون : من ثارت
شهوته عند النظر إلى الأمر حرم عليه أن ينظر إليه . وإذا ادعى الانسان أنه لا تثور
شهوته عند النظر إلى الأمر المستحسن فهو كاذب . وقال سعيد بن المسيب : إذا
رأيت الرجل يلح النظر إلى غلام أمرد فاتهموه .

القسم الرابع : قوم يقولون نحن لا ننظر نظر شهوة ، وإنما ننظر نظرة اعتبار فلا يضيرنا النظر وهو محال . وروت شهدة بنت أحمد الأبري أول مؤلفة في الشذوذ الجنسي في تاريخ البشرية ، قالت أن « أبا النظر الغنوي ، وكان من المبرزين العابدين ، نظر إلى غلام جميل فلم تزل عيناه واقعتين عليه حتى دنا منه فقال سألتك بالله السميع وعزه الرفيع وسلطانه المنيع الا وقفت حتى أروى من النظر إليك فوقف قليلاً ثم ذهب ليضي فقال له سألتك بالحكيم المجيد الكريم المبدى المعيد الا ما وقفت فوقف ساعة فأقبل يصعد النظر إليه و يصوبه .. » .

وتمضى القصة ، حتى استوقفه بأسماء الله الحسنى كلها وهي ٩٩ اسماً والغلام « التقى » لا يستطيع رفض طلب يبدأ باسم الله !! فلما فرغت الأسماء وفرغ « العابد » مضى الغلام . فرفع « العابد » رأسه بعد طويل اطراق وهو يبكي فقال : قد ذكرنى هذا بنظرى إليه ، وجهها جل عن التشبيه وتقديس عن التمثيل وتعظيم عن التحديد والله لأجهدن نفسى فى بلوغ رضاه بمجاهدتي جميع أعدائه حتى أصير إلى ما أردته من نظرى إلى وجهه الكريم وبهائه العظيم ولوددت أنه قد أرانى وجهه وحبسنى فى النار » .

ولا تظن أن الصوفى منافق كاذب ، بل يحدث خلط فى عقله بين اشتاء الغلام وجمال وجهه وبين تدينه وتطلعه إلى الله فيخرج من المعصية إلى الكفر وهذا التناقض الحاد فى عقل ومشاعر الصوفى ، وعدم قدرته على مغالبة عواطفه ، مع خوفه من الإتهام تفسره هذه الحكاية :

« وكنا فى مسجد الخيف ونحن محرمون فجلس إلينا غلام جميل من أهل المغرب فرأيت محارباً بن حسان ، الصوفى ينظر إليه نظراً أنكرته . فقلت له بعد أن قام (الغلام) انك محرم فى شهر محرم فى بلد محرم فى مشعر حرام وقد رأيتك تنظر إلى هذا الغلام نظراً لا ينظره إلا المفتونون » فنفى ذلك ثم صبق حتى اجتمع الناس علينا »

« وحكى أبو الحسين بن يوسف أنه كتب إليه في رقعة أنك تحب غلامك التركي ، فقرأ الرقعة ثم استدعى الغلام فصعد إليه النظر فقبله بين عينيه وقال هذا جواب الرقعة » .

وعن أبي الطيب الطبرى « أن هذه الطائفة التى تحب السماع ، أنها تضيف اليه النظر إلى وجه الأمر ، وربما زينت (الأمر) بالحلى والمصبغات من الثياب والحواشى ، وترغم أنها تقصد به الازدىاد فى الإيمان بالنظر والاعتبار والاستدلال بالصنعة على الصانع ، وهذه هى النهاية فى متابعة الهوى » .

وقال يوسف بن الحسين « عاهدت الله مائة مرة ألا أصاحب حدثا ، ولكنى فسخت بفعل قوام القدود وغنج العيون » .

ومن طرائف الباحثة الإسلامية « شهدة » أن أبا الكميث الأندلسى روى : « صحبت رجلا من الصوفية يقال له مهرجان وكان مجوسيا فأسلم وتصوف فرأيت معه غلاما جميلا لا يفارقه ، وكان اذا جاء الليل قام فصلى ثم ينام إلى جانبه ثم يقوم فزعا فيصلى ما قدر له ثم يعود فينام إلى جانبه حتى فعل ذلك مرارا ، فإذا أسفر الصبح أو كاد يسفر أوتر ثم رفع يديه وقال اللهم إنك تعلم ان الليل قد مضى على سلبا لم اقترف فيه فاحشة ولا كتبت على الحفظة فيه معصية وأن الذى أضمره بقلبي لو حملته الجبال لتصدعت أو كان بالأرض لتدكدكت (أى من اشتاء الفعل مع الغلام) ثم يقول يا ليل اشهد بما كان منى فيك فقد منعتى خوف الله عن طلب الحرام والتعرض للآثام . ثم يقول سيدى : انت تجمع بيننا على تقى فلاتفرق بيننا يوم تجمع فيه الأحباب . فأقت معه مدة طويلة أراه يفعل ذلك كل ليلة وأسمع منه هذا القول .. » .

ان صدق؟! أليس لمثله كان وعده - سبحانه وتعالى - بالولدان

المخلدين؟!!

وكان العشق متبادلا .. قال أبو حمزة الصوفي : « رأيت بيت المقدس فتى من الصوفية يصحب غلاما مدة طويلة ، فأت الفتى وطال حزن الغلام عليه حتى صار جليدا وعظما من الضنا والكمد فقلت له يوما : لقد طال حزنك على صديقك حتى أظن أنك لا تسلوبعه أبدا ، فقال كيف أسلو عن رجل أجل الله عز وجل وصانني عن نجاسة الفسوق في خلال صحبتي له وخلواتي معه في الليل والنهار »

ان صدق .. ألا يستحقان أن يجمع الله بينهما في الجنة حيث لا يسمعان فيها « لغوا ولا تأثيا » ؟ !

وسأل أبو حمزه محمد بن العلاء الدمشقي « وقد رأيته يمشي غلاما وضيئا مدة ثم فارقه ، فقلت له لم هجرت ذلك الفتى الذي كنت أراه معك بعد أن كنت له مواصلا واليه مائلا .. ؟ فقال والله لقد فارقتك عن غير قلا ولا ملل قلت : ولم فعلت ذلك (السائل موقفه أغرب من المسؤل) قال : رأيت قلبي يدعوني إلى أمر إذا خلوت به وقرب مني ، لو أتيتته سقطت من عين الله عز وجل فهجرتك لذلك » .

القسم الرابع : نظرو عشق وتاب .. « كنت مع أمية بن الصامت الصوفي . اذنظر الى غلام فقرا : « وهو معكم أينما كنتم والله بما تعملون بصير » تبارك الله فما أعظم ما امتحنني به من نظري الى هذا الغلام ماشيت نظري اليه إلا بنار وقعت على قصب في يوم ريح فما أبقت ولا تركت .. ثم بكى حتى كاد يقضي نجه .

وقسم تلاعب به المرض من شدة حبه ! .. فقد روت شهدة الكاتبة عن غيرها : « أن عبد الله بن موسى من رؤساء الصوفية ووجوههم نظر الى غلام حسن في بعض الأسواق فبلى به . وكاد يذهب عقله عليه صباية وحبا وكان يقف كل يوم في طريقه حتى يراه اذا أقبل واذا انصرف فطال به البلاء وأقعده عن الحركة الضنا ، وكان لا يقدر أن يمشي خطوه فأتيتته يوما لأعوده . فقلت يا أبا محمد ما قصتك ، وما هذا الأمر الذي بلغ بك ما أرى ، فقال أمور امتحنني الله

بها فلم أصبر على البلاء فيها ، ولم يكن لى بها طاقة .. ثم بكى .. الخ فانصرفت عنه وأناراحم له لما رأيت به من سوء الحال .. »

« ونظر محمد بن عبد الله بن الأشعث الدمشقي وكان من خيار عباد الله الى غلام جميل فغشى عليه ، فحمل الى منزله واعتاده السقم حتى أقعد رجله وكان لا يقوم عليها زمانا طويلا . فكنا نعوذه ونسأله عن حاله وأمره ، وكان لا يخبرنا بقصته ولا سبب مرضه ، وكان الناس يتحدثون بحديث نظره فبلغ ذلك الغلام فأتاه عائدا (!!) فهش اليه وتحرك وضحك في وجهه واستبشر برؤيته . فإزال يعود حتى قام على رجله وعاد الى حالته . فسأله الغلام يوما أن يسير معه الى منزله (!!) فأبى أن يفعل ذلك فسألني (أبو حمزة راوى القصة) أن أسأله أن يتحول اليه فسألته فأبى أن يفعل ، فقلت للشيخ ، وما الذى تكره من ذلك ؟ فقال : لست بمعصوم من البلاء ولا آمن من الفتنة ، وأخاف أن يقع علي من الشيطان محنة فتجرى بينى وبينه معصية فأكون من الخاسرين »

وحق للدارسين القول أنه منذ الأغر يق ، لم يحدث تسامح وقبول اجتماعي لهذه الظاهرة الا في الحضارة الاسلامية « الآفة » فالناسك يعشق الغلام ويمرض فى حبه ، والناس يتحدثون بذلك حتى تصل الأخبار للغلام ، فيستجيب لذلك بروح اكثر من متسامحة ، و يزور عاشقه حتى يُشفى ثم لا يكتفى بذلك ، بل يعرض عليه « المعاشرة » ، أولا بدعوته الى منزله ، ولا أحديهم بتفسير موقف عائلة « الغلام » .. والا كيف تأتى له المنزل الذى يصلح لاستقبال الصوفي العاشق ؟ ! .. إلا إذا كان غلاما محترفا ؟ ! ولكن ما أظن أن صوفيا بصلاح وترفع ابن الأشعث : « وكان من خيار عباد الله » يعشق غلاما مومسا .. فهل كانت أسرة الغلام تفوق « تحضر » عائلات سان فرنسيسكو حتى تسمح له بمعاشرة رجل تحت سقف بيت العائلة ؟ !

ثم يعرض الغلام الانتقال الى منزل « ابن الاشعث » ويستعين في ذلك « بأبي حمزة-الصوفى » الذى لا يرى في هذه الوساطة ، « قوادة » ولا مياشين الرجال فضلا عن الصوفيين .. ولا ما يغضب الله .. بل يسأل الرجل دهشا : « ولماذا ترفض هذا ؟ »

هذا مناخ حضارة آفلة ، لم تعد ترى في ذلك الفعل عيبا ، وان ارتفعت حدة الفقهاء بلعن الفاعل والمفعول فيه ، فقد أصبح صوتهم هو النشاز ، بل يسمع أكثر على الجانب الآخر حيث العدو المتربص ، وحضارته الصاعدة ..

فلا تقولوا هزمنا بسبب الدين ، بل بتخليتنا عن الدين ، واندفاعنا في الانحلال الى القاع .. أما الصوفي الكبير فى بلاد فارس الذى ابتلى « بحدث » فقد فعلها معه ، ثم ندم فألقى بنفسه في البحر ومات غرقا ..

وقال ادريس بن ادريس « حضرت بمصر قوم من الصوفية ، ولهم غلام أمرديغنيهم قال ، فغلب على رجل منهم أمره فلم يدر ما يصنع فقال له : يا هذا قل لا اله الا الله .. فقالها الغلام فقال الرجل : أقبل الفم الذى قال لا اله الا الله وقبله في فمه !! »

القسم السادس : « قوم لم يقصدوا صحبة المردان وإنما يتوب الصبى و يتزهّد و يصحبهم فيتكرّر نظرهم اليه لا عن قصد فيثير في القلب فتنة » .. الخ .

القسم السابع : « قوم علموا أن صحبة المردان والنظر اليهم لا يجوز غير أنهم لم يصبروا على ذلك »

وكان الغلمان يتصدون للصوفية استعراضا لجمالهم فقد روى أحدهم : « وقفت على الشبلى في قبة الشعراء في جامع المنصور ، والناس عليه مجتمعون ، فوقف عليه في الحلقة غلام جميل لم يكن ببغداد في ذلك الوقت أحسن وجها منه و يعرف بابن مسلم (تأمل كيف عرف الراوى أبو صابر الدلال الوجوه الجميلة

في بغداد وترتيبها ، واسم الغلام .. الخ) فقال له (الشبلي) تنح ، فلم يبرح ، فقال له الثانية تنح يا شيطان عنا فلم يبرح ، فقال له في الثالثة : تنح والا والله خرقت كل ماعليك . وكانت عليه ثياب في غاية الحسن تساوى جملة كثيرة فانصرف الفتى فقال الشبلي :

طرحوا اللحم للبيزة على ذروتى عـددن
ثم لاموا البيزة إذ خلعوا منهم الرسن
لو أرادوا صلاحنا ستروا وجهك الحسن

ثم استأنف الوعظ في جامع المنصور !! وقصة الشبلي حافلة بأدلة الترف والشروة الهائلة التي كانت قد تجمعت في المجتمع الاسلامي ، وأفضت الى فسق مترفيها .. وانحراف « عابديها » . قيل إنه « كان يلبس ثيابا ثمينة ، ثم ينزعها ويضعها على النار . وذكر عنه أنه أخذ قطعة عنبر فوضعها على النار يخبز بها ذنب الحمار . وقال بعضهم : دخلت عليه فرأيت بين يديه اللوز والسكر يحرقه بالنار لكي لا يشغله عن ذكر الله . وباع عقارا ففرق ثمنه » .

وهكذا .. تأمر مترفوها ففسقوا فيها فحل عليها الزوال الحضارى .

ولدان مخلدون...

وأعتقد أنه قد آن الآوان لنلخص «خواطرننا» في الموضوع ؛ فنقول : اننا نقسمه الى موقفين .. السلوك الفردي .. والسلوكية الحضارية . والحالة الفردية ، يهمننا فيها ، بالطبع ، حكم الدين . وعلى ضوء ماقدمناه من آراء حول أسباب ميل الفرد للواط ، نرى أن هذا الفعل موجود ويمكن أن يقع في كل الظروف والمجتمعات ، كذلك الميل يمكن أن يوجد في مختلف الطبقات والأفراد والمجتمعات . والفعل — في رأينا — محرم دينيا ، واذا كانت هناك محاولات في الكنيسة وبين المسيحيين واليهود لاعادة صياغة التوراة . أو «لي» عنق النصوص لتلائم اتجاهات العصر ، وذلك بالبحث عن تفسير غير جنسي لما أصاب قوم «لوط» من انتقام الهى .. خلاف التفسير الشائع والمتوارث ، و يزعم المفسرون الجدد ، أنهم عوقبوا لسوء معاملتهم لابن السبيل ، ويستشهدون على ذلك بأن الانجيل عندما أنذر القدس بمصير أسوأ من «سادوم» لم يكن بسبب فعل جنسي بل لأنها لم تحسن استقبال المسيح ..

ولكن القرآن ، لم يترك مجالا لمثل هذا التلاعب .. فعلى خلاف المنهاج القرآني المعتاد ، وهو تجنب التحديد الملزم في الوقائع التاريخية وتفضيل الكناية في مسائل الجنس ، نجده في قصة لوط قد حدد بصراحة تهمتهم : «يأتون الذكور شهوة» . وقد وردت قصة قوم لوط في سور: هود والحجر والشعراء والنمل والعنكبوت والصفافات ..

ولكن هذه الدراسات تستشهد بالقرآن ، لتعزير رأيها بأن جريمة قوم لوط ، هي اهانة الضيوف ، فيقولون إنهم توجهوا الى بيت لوط « للتعرف » على الضيوف باعتبارهم غرباء عن المدينة التي حظرت عليه الاتصال بالغرباء أو استقبالهم في بيته ، ربما خوفا من غزو خارجي أو مؤامرة يدبرها معهم ، فأرادوا التعرف عليهم وهذا المقصود بفعل ^{٨١} to know ولكن التبس على الشراح في القرون التالية لأنه نفس الفعل والمستخدم في « وعرف آدم حواء » فولد لهما كذا ، وعرف آدم حواء مرة ثانية فولد له .. فالفعل هنا يعني الوطء فكأن أهل المدينة لما قالوا لسيدنا لوط نريد أن « نعرف » ضيوفك .. قالوا نريد أن نجامعهم .. و يقول أنصار هذا الرأي إن القرآن قال على لسان أهل المدينة : « أولم ننهك عن العالمين » ولا يعقل أن يكون سبب المنع جنسيا ، لأن « لوط » هو الوحيد غير الشاذ ، وإنما المنع في هذه الحالة يكون لأسباب سياسية أو أمنية ..

الآن هذا التفسير متهافت .. فن ناحية ؛ القرآن شديد الوضوح بأن الحوار كان جنسيا وليس أمنيا ، بدليل عرض لوط بناته عليهم ..
« وجاء قومه يهرعون اليه ، ومن قبل كانوا يعملون السيئات . قال يا قوم هؤلاء بناتي هن أطهر لكم فاتقوا الله ولا تحزرون في ضيفي ، أليس منكم رجل رشيد ؟ قالوا قد علمت مالنا في بناتك من حق ، وانك لتعلم ما نريد » .
والحديث عن طهارة البنات ، أو أنهن أطهر يشير الى المعنى الجنسي ولكن الرد بأنهم ليس لهم « من حق » في بناته ، وليس « من أرب » أو « رغبة » يعني أن لهم « حقا » في ضيوفه .. فهو قول لا يعزز التفسير الجنسي هنا .. ولكن الآيات الأخرى تزيل الشبهة : « وجاء أهل المدينة يستبشرون . قال ان هؤلاء ضيفي فلا تفضحون . واتقوا الله ولا تحزرون . قالوا أولم ننهك عن العالمين . قال هؤلاء بناتي ان كنتم فاعلين . »

٨١- وتقول إحدى الدراسات ان كلمة Yadha (نعرفهم) استخدمت في التوراة ٩٤٣ مرة منها خمس عشرة فقط بمعنى جنسى ، مما يجعل المعنى الآخر هو الاغلب !

واستبشار أهل المدينة ، وعرض البنات « ان كنتم فاعلين » يرجع المعنى الجنسي ، فلو كانت قضية أمن ، لما كان هناك مبرر للاستبشار بل الأخرى ، القلق .. وإنما مفهوم السياق أنهم رأوا « ذكورا » في جبال الملائكة ، وغرباء ، أى فيهم طرافة الجديد ، فجاءوا يستبشرون أما « نهي عن العالمين » فيمكن القول أنه كان يؤلب عليهم الشبان بنصحهم بالاقلاع عن هذه العادة ، فمنعوه من الاتصال بأحد ، « هؤلاء بناتي ان كنتم فاعلين » منطق معروف ومعتاد جدا من الكبار الذين يحاولون اقناع الشاذ جنسيا بأن البنات أفضل . مع ملاحظة أن البشرى قد تكون بمفهوم المخالفة ، فقد ورد في القرآن التبشير بالعذاب في أكثر من موضع . وأيضا جاءت لفظة البشرى وفعلها مقترنة بالإنباء عن غلام أو مولود « ذكر » في ١٩ موضعا في القرآن .

والغريب أن رواية التوراة المدسوسة ، قد نسبت الى سيدنا لوط وبناته الصالحات ، والعياذ بالله ، نسبت اليهم فعلا ، أسوأ من أى جريمة ارتكبتها قوم لوط . إذ زعمت أن بنات لوط (بنتان) خشيتا من فناء العالم بعد هلاك مدينتها ، فسقتا أباهما لوطا خرا وجامعهما ، وهولا يعقل من السكر ، وحملتا منه انقاذا للجنس البشرى ! .. مع أن « ابراهيم » كما في الرواية كان موجودا وكان لديه قومه وأهله القادرون على الانجاب والاختصاص !

من حق اليهودى والمسيحي أن يشك وأن يشكك في السبب الأخلاقي لدمار مدينة لوط ، مادام كتابه ينسب هذا الفعل للنبي الذي كان السبب في دمار المدينة !

نعود للقول الحق :

لم تترك الآيات القرآنية — كما قلنا — مجالا للشك أو الغموض أو التأويل حول مسلكية قوم لوط وما عوقبوا عليه :

«أتأتون الذكران من العالمين ، وتذرون ما خلق لكم ربكم من أزواجكم بل أنتم قوم عادون» الشعراء .

ثم « ولوطا إذ قال لقومه أتأتون الفاحشة وأنتم تبصرون أئنكم لتأتون الرجال شهوة من دون النساء بل أنتم قوم تجهلون» .. النمل

« ولوطا إذ قال لقومه إنكم لتأتون الفاحشة ما سبقكم بها من أحد من العالمين أئنكم لتأتون الرجال وتقطعون السبيل وتأتون في ناديكم المنكر» العنكبوت .

الحمد لله ! هذه الآية — كما ذكرنا — تثبت أن الفراعنة لم يرتكبوا هذه الفاحشة ، على الأقل الى زمن لوط وإبراهيم .. وبالمناسبة فان « عفة المصريين » كانت شائعة ومعروفة ، ففي الرواية الكاذبة عن نبي الله إبراهيم عندما جاء الى مصر ، وعرض زوجته — فيما زعمت التوراة المحرفة — على فرعون باعتبارها أخته .. فغازها فرعون طبعاً ، ولكن لما عرف أنها في عصمة رجل غضب وعاتب إبراهيم على مسلكه الذي كاد أن يجلب على « فرعون » العار .. وهو الزنا بحليلة ضيفه ..

بالطبع القصة لا أساس لها من ناحية الوقائع ، إذ لا يمكن أن يكون هذا سلوك نبي ، ولكنها اعتمدت على حقيقة معروفة وقتها وهي عفة فرعون أو المصريين ..

فالقرآن شديد الوضوح في تأكيد بشذوذ هذه الجماعة ، وأنها كانت تفضل اتيان الذكور على النساء ، بل الصدوف عن اتيان النساء .. ويمكن القول أن النص يتحدث عن « الفاعلين » أو الطرف الموجب في علاقة اللواط فهؤلاء هم الذين « يأتون » وهؤلاء هم الذين يفترض فيهم القدرة والامتناع عن اتيان النساء ، أما الطرف السالب ، فهو « يوتى » بدلاً من النساء .. ولعل ذلك ما جعل بعض الفقهاء يقول بأن المفعول فيه « يغتسل تأديباً » لأنه في رأيهم .. لا يلتذ ولا يمتنى ، وبالتالي فلا جنابة حقيقية .

غير أن هذا التفسير هو مجرد خاطرة ، لأن الثابت من النص أن المدينة كلها قد دمرت فاعلها ومفعولها رجالها ونساءها .. ومن هنا استنتج المفسرون أن أهل المدينة من النساء كانوا سحاقيات . رغم أن القرآن قد خلّاتهما من أية إشارة إلى السحاق^{٨٢} ، وأولى نساء المدينة ، إلا امرأة لوط التي قدر لها ، أن تكون من الغابرين . ولم يرد في القرآن سبب لذلك .. وقد عرفنا من خلق القرآن العفة في الحديث الاعند الضرورة ، والبعد عن التفاصيل .

واللواط ، هو اذن ، من أبشع الخطايا في الاسلام ، وعقاب الله كما قال الصحابة — عن حق — للقوم الذين يمارسون هذا المنكر كان عقابا شاملا منكلا فقد دمر المدينة وقلبها رأسا على عقب ، وقذفهم بحجارة مسومة .. « فلما جاء أمرنا جعلنا عاليها سافلها .. وأمطرنا عليهم حجارة من سجيل » وان كنا لا نرى مارآه بعض المفسرين ، من أنه كان عقابا فذا لم يعاقب به أحد ، فقد أغرق الله قوم نوح جميعا حتى ابنه ، مع أنهم لم يرتكبوا هذا الفعل ، ودمر وأباد قوم عاد ، وثمود ، لأنهم عقروا الناقة متحدنين نبهم ، كما قذف أصحاب الفيل بنفس الحجارة ..

وان كان لا يفوتنا مغزى الإشارة إلى « الفناء الحضارى » للمدينة التي تشيع فيها هذه الفاحشة ، ولعله من « المصادفات العلمية » أن اللواط كما ثبت أخيرا يسبب انتشار مرض خاص يسمى AIDS يقضي على المناعة الطبيعية للجسم ، مما يحتم الموت أمام أى تحد خارجي أوداخلي ، ونظريتنا أن هذه الظاهرة تصاحب أو تسبب فقدان المناعة الحضارية للأمم مما يسهل القضاء عليها ..

٨٢ — ولا أعرف المصدر الذى استند اليه الشيخ « سيد سابق » في تفسير الآية بأنها تعنى المساحقات اذ قال « والنساء اللاتي يأتين الفاحشة وهي السحاق الذى تفعله المرأة مع المرأة .. الخ » في تفسير واللاتي يأتين الفاحشة من نساكنكم فاستشهدوا عليهن .. » الآية .. وقال ان « واللذان يأتياها منكم فأذوها .. فإن تابا وأصلحا فأعرضوا عنها إن الله كان توابا رحيم » جاءت في اللوطيين . ربما من لفظة « الفاحشة » .. ولكن لغويا فإن « اللذان » يمكن ان تكونه لذكرين أولدكر وأنثى .

وقد يقال إن عقور الناقة كان ذنبا قاضيا على قوم صالح ، ولكنه لا يشكل جريمة ولا خطيئة اليوم ، بل إن عقور الناقة أو الجواد في الجهاد من دلائل الايمان ، وهو دفع باطل ، لأن قوم صالح لم يهلكوا بسبب عقور الناقة ولا جاءتهم الناقة ابتداء من عند نبيهم .. بل هم الذين طلبوا آية . فجاءتهم في شكل ناقة ، فعقروها تحديا واستهزاء وامتحانا لمصداقية نبيهم ، ووجود الله وقدرته عليهم . وهذا ما استوجب عقابهم . فهي ناقة مخصوصة في ظروف مخصوصة .. ولكن اتيان الذكور حالة دائمة وقد وصف الله هذا الفعل بأنه من « الخبائث » والفاحشة ، ووصفهم بالفاسقين وقوم السوء والعادين والجاهلين « ونجينا من القرية التي كانت تعمل الخبائث إنهم كانوا قوم سوء فاسقين » . وهذه كلها أدلة لا تحتمل الشك في أنه فعل مكروه مبغوض من الله مستنكر بشكل دائم ، مثل الزنا ، والشرك ، وأكل مال اليتيم ، والربا ومنع الماعون ... الخ

وقد أوضحنا رأينا في النتائج الاجتماعية والحضارية لهذه الظاهرة ، فإذا انتقلنا للعقوبة ، وهي موضوع اهتمامنا أساسا بالنسبة للدولة الاسلامية المنشودة .. نقول انه لم يرد في النصوص اشارة الى عقوبة بشرية يوقعها السلطان بالفاعلين مثل ماورد في الزنا والسرقة والقذف وقطع السبيل .. وليس في سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ما يفيد تطبيق أى حد في مرتكب هذه الفعل ، وهذا على الأغلب لعدم وصول حالة من هذا النوع الى السلطة الاسلامية في عصر الرسول .. كذلك لم يثبت أنه صلى الله عليه وسلم قرر حكما ولومنا الناحية التشريعية ، وكل الأحاديث المنسوبة اليه صلوات الله عليه ، عن أحكام اللواط مطعون في صحتها .. فحديث : « أخوف ما أخاف عليكم عمل قوم لوط ولعن من فعل فعلهم ثلاثا » .. قال عنه الترمذى : « غريب » وحديث « من وجدتموه يعمل عمل قوم لوط فاقتلوا الفاعل والمفعول به » أنكروا سنده من عكرمة عن ابن عباس . وقال الحافظ « رواه موثقون إلا أن فيه اختلافا »

وحديث : « سحاق النساء بينهن زنا » قالوا : « إن اسناده لين » وحديث « أربعة يصباحون في غضب الله ويمسون في سخط الله ... والذي يأتي الذكر يعنى اللواط قال عنه البخارى : ولا يتابع على حديثه أى راويه محمد بن سلام الخزاعي ، عن أبى هريرة » وحديث « اذا ركب الذكر على الذكر اهتز عرش الرحمن » وصف بأن اسناده « واه لين موضوع » وحديث ابن عباس « ان اللوطي اذا مات من غير توبة فإنه يمسح في قبره خنزيرا » وصف راويه بأنه « يروى المناكير » وأحد مصادره « اسماعيل بن أم درهم » : « لا يحتج به » وصنفه ابن الجوزى في الأحاديث الموضوعة .

أما حديث وفد عبد القيس لما قدموا على النبي صلى الله عليه وسلم ، « وكان فيهم أمرد حسن فأجلسه النبي صلى الله عليه وسلم خلف ظهره » فقالوا : « لا أصل له . وهو حديث منكر ، فيه ضعفاء ومجاهيل وانقطاع »

إلا أن أقوى دليل على أن رسول الله لم يشرع عقوبة في اللواط لا تطبيقا ، ولا بمجرد النص .. أن المسلمين لما فتحوا بلاد فارس والشام وغيرها حيث كانت الحضارات الآفلة ، وفوجئوا بهذا الفعل ، واعتقلوا مرتكبيه ، ولاندرى كيف ثبتت الجريمة ، فلم تصلنا تفاصيل ، ولكنها على الأرجح ثبتت بالاعتراف .. عندها بعث الولاة يستفتون كبار الصحابة في المدينة .. ماهى العقوبة ؟ وجلس هؤلاء للاجتهاد . ولو كانت هناك سنة ثابتة لنفذه الولاة في الامصار ، فإن غابت عنهم ، لكتب اليهم الخليفة بها على الفور .. ولكن .. لأن النص غاب .. فلا هو في القرآن ، ولا في السنة .. فقد تبادل كبار الصحابة الرأي تحت تأثير عاملين : حجم الادانة التي وردت في القرآن للفعل .. وماتوسموه — عن حق — من نتائج خطيرة على مجتمع مجاهد يخوض حرب حياة أو موت ، ويضع أسس حضارة جديدة . وقد قلنا ان اللواط من علامات انهيار الحضارات .. ولذلك جاءت تشريعاتهم شديدة النكال ، وهو ما كان متوقعا ، فاقترح أبوبكر أن يقتل بالسيف

تم يحرق ، وقال عمر وعثمان : « يلقى عليه حائط » وقال ابن عباس « يلقى من أعلى بناء في البلد » . ولم يستقر الاجتهاد على ما وصل اليه في عهد أبي بكر ، فقد استمر علماء المسلمين في الاجتهاد ، فقال البغوي الشعبي والزهرى ومالك وأحمد وإسحاق : « يرجم » وقال النخعي « لو كان يستقيم لرجم مرتين » ونقلوا عن أبي بكر وعلى وعبد الله بن الزبير وهشام بن عبد الملك : يحرق . أما المتأخرون فقد استقر رأيهم على حد الزنا ، اذ اعتبروها مساوية للزنا .. فقد رأى سعيد بن المسيب وعطاء بن أبي رباح والحسن وقتادة والنخعي والثوري والاوزاعي وأبوطالب والامام يحيى والشافعي أن حدها حد الزنا . أما أبو حنيفة والمؤيد بالله والمرتضى والشافعي فقالوا بالتعزير لأن الفعل ليس بزنا . وزاد أبو حنيفة « لا يجلد ولا يرجم » .

وزعم ابن حزم أن أبا بكر ضرب رجلا ضم صبيا حتى أمنى ضربا كان سببا في موته . وأعجب الامام مالك - في رواية ابن حزم - بالأمير الذي ضرب غلاما مكن رجلا من تقبيله حتى أمنى الرجل ، ضربه الأمير حتى مات (الصبى) . وان كان ابن حزم علق بالاشارة الى وجود اختلاف حول هذه العقوبات ، وانه ممن يرى « ألا جلد فوق عشرة ، الا في حد من حدود الله » وملخص اجتهادات الفقهاء يمكن اجمالها في الآتى :

● أن اللواط خطيئة ومعصية منكبة عند الله سبحانه وتعالى من مفهوم الآيات ، ومتضمنة في قوله « ولا يقر بون الفواحش » وان لم يرد نص واضح بالتحريم أو تخصيص بالتجنب .. مثل الخمر أو الزنا أو أكل لحم الخنزير .. الخ

● مثل الزنا من الجنايات التي بين العبد وخالقه ، يطلب فيها عدم الفضيحة أو اشاعة الفاحشة ، ويستحسن السر على فاعلها ، عسى أن يتوب الله عليه ، ولا تستحب الشهادة فيها ، ويستكر من فاعلها المجاهرة ، ولا ينصح بفضح نفسه بالاعتراف للسلطة أو الحديث عنها ، واذا تاب فإن الله غفور رحيم ..

● كل اشتراطات ثبوت الزنا مطلوبة في اثبات اللواط أى أربعة شهود يرون .. الخ .. ولو شهد ثلاثة وشك الرابع فلم يجزم بأنه رأى المروء في المكحلة مع إنه رأى « أقداما بادية ، وانفاسا عالية ، وأمرأ منكراً ... » عندها يجلد الشهود الثلاثة ثمانين جلدة ويطلق سراح المتهم .

● عقوبتها لم يرد فيها نص قرآني ، ولا سنة ثابتة ، ولذا فهي متروكة لتقدير الحاكم . وإن صح تفسير « سيد سابق » فهي العزل عن النساء للمساحقة ، و« إيذاء » اللوطي .. وليس القتل من الإيذاء ، خاصة وإن بقية الآية تأمل للفاعلين في التوبة ، أى الاستمرار على قيد الحياة .. والتعزير لا يكون بالرجم ولا الجلد . فهي من ناحية العقوبة ليست كالزنا كما قال الفقهاء ، وللحاكم أن يقدر ظروف المجتمع وظروف المتهمين ويحكم بالتعزير في مستشفى نفساني أو بالسجن أو بتزويج الفتيان إن كانوا من المراهقين .. أو ما تتفق عنه القرينة الشرعية .

ولاشك أن « اللواط » هو موضوع حديث العهد بالبحث والدراسة ، رغم قدمه كظاهرة ، ومن ثم لا نستطيع أن نلتم — الآن — بحكمة المشرع ، عز وجل ، في عدم فرض عقوبة ، غير أنه يجب أن نشير هنا إلى عدة نقاط خطرت لنا ، مجرد خواطر ، نسأل الله عنها السلامة ، فنخرج من السوق كما دخلنا ، فلا نحن نطمع في أجر ولا أجرين وقد وضعنا أننا لسنا من « المجتهدين » فما لنا في أجورهم من حق ! .

وهذه الخواطر هي :

أنه لا علاقة طردية بين بشاعة الخطيئة ، وشدة استنكارها في القرآن والخلق الاسلامي ، وبين العقوبة أو الحد المفروض فيها .. فليس في القرآن — مثلاً — جريمة أبشع من الكفر ولكن لا عقوبة عليها في الدنيا أو لاحد للكفر . لذا لا يجوز

القول بأنه مادام لم تشرع عقوبة للواط ، فهذا يعنى أنها ليست جريمة ، أو ليست فى مستوى الكبائر! هذا خطأ بالطبع.

كذلك لا يجوز للمشرع أن يتأثر فى تقديره للعقوبة ، بما ورد من وصف لبشاعة الفعل ، وعقاب الله سبحانه وتعالى لقوم لوط .. فالله سبحانه أهلك قوم عاد و ثمود لأنهم كفروا بنبيهم ، ولكن لا يحق للمشرع اليوم أن يقضى باعدام أو اهلاك من يكفر يهود أو صالح أو حتى محمد صلوات الله عليه .

الثانية : أن حد الزنا مقترن بالاحصان ، ونحن نرى أن « اللوطى » لا يمكن أن يكتمل فيه شرط الاحصان . إلا اذا فهمنا الاحصان على انه معرفة الفعل بتجربته ..

وقد عرف صاحب الفقه على المذاهب الأربعة الاحصان بأنه « الزواج من امرأة محصنة (!) بعقد صحيح ووطئها فى قبلها ، فمن وطئ امرأة فى دبرها فليس بمحصن ولا هى .. » ولم نفهم كيف تكون المرأة التى سيتزوجها « محصنة » قبل أن يطأها ! .. واذا كان يقصد بالاحصان مجرد تجربة الجنس ، فان شرط الزواج بعقد صحيح غير ذى معنى .. ولذا نعتقد أن الاحصان يرد بمعنيين ، معنى اجتماعى وهو المقصود فى حد القذف ، وإلا لأبيح قذف البكر ! .. ومعنى قانونى نفسانى ، هو شرط من شروط حد الزنا .. وهو معرفة طبيعة الفعل وأبعاده .. فالنبي عندما سأل ماعزا : أتعرف ما الزنا .. قال : فعلت بها فى الحرام ما أفعله بزوجتى فى الحلال أى معرفة أبعاد الفعل .

واذا أخذنا المعنى الثالث المستخدم فى الرواية المنسوبة للامام الشافعى : وهو قوله — فى زعمهم — « من لم يتزوج مصرية فليس بمحصن » . وهذا بالطبع لا فقه ولا حتى جد .. وانما لوقاله فعلى سبيل المزاح ، ونحية لمصر التى أستضافته ، والمعية فى معرفة أن كسب رضا المرأة يغنى عن سائر الجهود مع السلطة أو المجتمع ..

ولكن المهم هنا ، هو استخدام اللفظ ، فالمعنى المقصود أنه لم تشبع حاجته تماما ..

وبالتالى فلا نستطيع القول باحصان اللوطى لو تزوج ، لأن شهوته لا تنطفىء ،
بالزواج من امرأة ، خاصة اذا كان سلبيا ، وان كان الزواج فى بعض الحالات
يساعد على العصمة . كذلك فان مفهوم الرابطة الزوجية لا ينعكس بشكل واضح
على علاقة اللواط . ومن ثم ذهبنا الى أن اللوطى لا يمكن أن يكون محصنا ، الا من
ناحية واحدة ، وهى خيانة الزوج أو الزوجة اذ يفترض فى الحياة الزوجية ،
الاتفاق أو التعاقد على المشاركة الكاملة الجسدية والنفسية . ومن ثم فمن حق
الحاكم أن يشدد أكثر فى عقوبة اللوطى المتزوج ..

على أية حال فان هذه الأسئلة تنبع من حقيقة أن الاسلام ادان هذا الفعل
أشنع اذانة .. ثم لم يفرض فيه حدا ..

ثم نأتى لهذه الخاطرة .. التى اتردد فى اثباتها ، حتى ليكاد القلم ينكسر ،
واليد تشل ، خشية ما قد يثيره قولى ، لولا أننى عاهدت نفسى ألا أكتب خاطرة ،
تاركا أمرى لله عز وجل ..

أما هذا الذى أتردد فى كتابته ، فهو تفسير وعده سبحانه وتعالى للمؤمنين
بولدان وغلمان فى الجنة «مخلدون» وغاية فى الجمال والنضارة .
وقد ورد ذلك فى ثلاث سور: الطور والواقعة والانسان .. قال سبحانه
وتعالى :

« والسابقون السابقون .. أولئك المقربون ، فى جنات النعيم ، ثلة من
الأولين ، وقليل من الآخرين ، على سرر موضونة ، متكئين عليها متقابلين ،
يطوف عليهم ولدان مخلدون ، بأكواب وأباريق ، وكأس من معين ، لا يصدعون
عنها ولا ينزفون ، وفاكهة مما يتخيرون ، ولحم طير مما يشتهون وحور عِين ، كأمثال
اللؤلؤ المكنون جزاء بما كانوا يعملون ، لا يسمعون فيها لغوا ولا تأثيا الا قيلا سلا ما
سلا ما . وأصحاب اليمين ، ما أصحاب اليمين ، فى سدر مخضود ، وطلح منضود وظل

ممدود ، وماء مسكوب ، وفاكهة كثيرة ، لا مقطوعة ولا ممنوعة ، وفرش مرفوعة . إنا
أنشأناهن انشاء ، فجعلناهن أبكارا عربا أترابا . لأصحاب اليمين ، ثلثة من
الأولين وثلثة من الآخرين » (سورة الواقعة)

ولا أظن أن أحدا يستطيع المجادلة في أن « الولدان » هنا هم غلمان . وأنهم
يعرضون في مجال التنعم والتلذذ . بجمالهم ، كجزاء حسن للمؤمنين ، مثلهم مثل
الأباريق والخمر والفاكهة والطير ، وهور العين ، كلها للمتعة بما فيها من حسن ،
وإذا كان « الولدان » « وهور العين » هما الكائنان العاقلان ، وهور العين ، ثابت
في الأثر وبنص القرآن ، أنهن للاستمتاع الجنسي ، وكل الفرق في الآية بينهن
وبين الولدان ، هو أن حور العين لؤلؤ مكنون والولدان « لؤلؤ منشور » والمفسرون
رضى الله عنهم قرروا أن اللؤلؤ المنشور أكثر جمالا من المكنون . وإن كان
« المكنون » أكثر صيانة ، وأكثر إثارة للخاطر ، إلا أن الله سبحانه وتعالى قد آثر
هؤلاء الغلمان بالجمالين ، المكنون والمنشور . فقال عنهم في سورة الطور
« ويطوف عليهم غلمان لهم كأنهم لؤلؤ مكنون » .

قال ابن عباس « سرر منسوجة بالذهب ، مرصعة بالدر ، متكئين عليها ، أى
حال كونهم مضطجعين على تلك الأسرة ، شأن المنعمين المترفين » (لاحظ اقتران
« الولدان » والتمتع بهم دائما مع الترف الشديد) متقابلين أى وجوه بعضهم الى
بعض ، ليس أحد وراء أحد ، وهذا أدخل في السرور ، وأكمل في آداب
الجلوس . يدور عليهم للخدمة أطفال (نعترض هنا فالله سبحانه وتعالى يقول
ولدان وغلمان والولد أو الغلام غير الطفل) في نضارة الصبا لا يموتون ولا يهرمون .
قال ابو حيان . وصفوا بالخلد ، وإن كان كل من في الجنة مخلدا ليدل على أنهم
يبقون دائما في سن الولدان (الولدنه كما يقول الشوام واللبنانيون ج) لا يتحولون
ولا يكبرون ، كما وصفهم جل وعلا ^{٨٣}

٨٣ — صفوة التفاسير . محمد على الصابوني عن البحر المحيط .

وفي سورة «الانسان» وتأمل حكمة اسم الآية ! ..

« وجزاهم بما صبروا جنة وحريرا ، متكئين فيها على الأرائك لا يرون فيها شمساً ولا زمهريرا ، ودانية عليهم ظلالها وذللت قطوفها تذليلا ، ويطاف عليهم بآنية من فضة وأكواب قواريرا . قواريرا من فضة قدروها تقديرا . ويسقون فيها كأسا كان مزاجها زنجبيلا ، عينا فيها تسمى سلسيلا ، ويطوف عليهم ولدان مخلدون إذا رأيتهم حسبتهم لؤلؤا منثورا . وإذا رأيت ثم رأيت نعيما وملكا كبيرا . عليهم ثياب سندس خضر واستبرق وحلوا أساور من فضة وسقاهم رهم شرابا طهورا . ان هذا كان لكم جزاء وكان سعيكم مشكورا »

قال المفسرون : مضطجعون على الأسرة المزينة بفاخر الثياب والستور، وإنما خصهم بهذه الحالة لأنها أتم حالات التمتع . « أي غلمان ينشئهم الله تعالى لخدمة المؤمنين (مخلدون) أي دائمون على ما هم عليه من الطراوة والبهاء . قال القرطبي أي باقون على ما هم عليه من الشباب والنضارة ، والغضاضة والحسن ، لا يهرمون ولا يتغيرون ويكونون على سن واحدة على مر الأزمنة (تفسير القرطبي) إذا نظرتهم منتشرين في الجنة لخدمة أهلها ، خلعتهم لحسنهم وصفاء ألوانهم واشراق وجوههم كأنهم اللؤلؤ المنثور . وقال الرازي هذا من التشبيه العجيب لأن اللؤلؤ إذا كان متفرقا يكون احسن في المنظر لوقوع بعضه على بعض فيكون أروع وأبدع »^{٨٤}

وإذا كان ابن عباس رضي الله عنه ، في صدر الاسلام ، ومناخ الطهارة ، قد فسرهم بأنهم أطفال فإن المفسرين في العصور المتقدمة ، ومع تطور المعرفة بالنفس البشرية ، وظهور هذا الميل ، ركزوا على اللفظ القرآني وهو: ولدان ، أو غلمان كما قال القرطبي . فأننا نضيف اليوم ان هذه السورة نزلت في هؤلاء الذين ابتلاهم الله فصبروا وعفوا ، الذين قالوا على لسان الله سبحانه وتعالى في مطلع الآية :

« إنا نخاف من ربنا يوما عبوسا قطريرا ، فوقاهم الله شر ذلك اليوم ولقاهم نضرة وسرورا ، وجزاهم بما صبروا جنة وحريرا ، متكئين فيها على الأرائك لا يرون فيها شمسا ولا زمهريرا » ... الخ الآية التي أوردناها ..

أما في سورة « الطور » فقال جل وعز من قائل : « متكئين على سرر مصفوفة وزوجناهم بحور عين . والذين آمنوا واتبعتهم ذريتهم بإيمان ألحقنا بهم ذريتهم وما ألتناهم من عملهم من شيء كل امرئ بما كسب رهين .. وأمددناهم بفاكهة ولحم مما يشتهون يتنازعون فيها كأسا لا لغوف فيها ولا تأثيم ويطوف عليهم غلمان لهم كأنهم لؤلؤ مكنون ، وأقبل بعضهم على بعض يتسائلون . قالوا إنا كنا قبل في أهلنا مشفقين . فنن الله علينا ووقانا عذاب السموم . إنا كنا من قبل ندعوه إنه هو البر الرحيم . فذكر فما أنت بنعمة ربك بكاهن ولا مجنون » .

من سرد الآيات ، نلاحظ أن أهل هذا النعيم فيها لهم صفات خاصة ، هي الترف الشديد ، ولبس الحرير والأساور .. وهي صفات هذه الفئة ، ونلاحظ أن كلمة « تأثيم » وردت مرتين في القرآن فقط . والمرتان وردتا في الحديث عن هؤلاء المستمتعين بالولدان أو الغلمان .. ولا مجال للحديث في الجنة عن الإثم أو التعرض للتأثيم من الجماعة إلا في هذه المتعة ، التي مهما قيل عن الجنة ، يظل في نفس البعض شعور بالخرج منها ، ورغبة في تأثيم فاعلها ، ولذلك طمأنهم العزيز الحكيم أنهم لن يسمعوا فيها لغوا ولا تأثيما .

بل من حقنا أن نفسر قوله تعالى « غلمان لهم » بأنهم غلمانهم في الدنيا ، الذين عَفَوْا ، وتأثموا ، وصانوهم هم عن الفاحشة فاجتمعوا في الجنة ، في خلود دائم للحظة الرغبة التي كبحت بالتدين .

وقد أشرنا ، كما وافق المفسرون ، على أن الحكمة في النص على الخلود ، هي تأكيد مصدر المتعة في هؤلاء الغلمان لمن يشتهيهم ، ودوامها بعكس ما في الدنيا من زوال الفتنة بدخول الغلام سن الرجولة .. ففي الجنة « لن تنبت لحية شقران »

أبدا حتى ينجز وعده لمن أشفق في أهله ، وخاف من ربه يوما عبوسا قطريرا .
فوقاه ربه شر هذا اليوم ، وجزاه « بما صبر » جنة وحريرا والولدان المخلدين ، مع
ثياب سندس واستبرق وأساور من فضة .. أى هيبين أو بانك .. الخ ما يشاء مما
اشتى في الدنيا ، وحرّم نفسه مخافة ربه . وربما يسهل الأمر علينا لو فهمنا هذه
الحقائق :

● من الخطأ تقييم الحياة الأخرى بمفائيس وأحكام هذه الحياة التي نعيشها
فهذه دار العمل الصالح والطالح ، دار المحاسبة ، دار الفناء ، دار التعامل مع
النفوس والناس بما يفيد ويضر .. أما هناك فدار الجزاء فقط ، ما من عمل هناك
يفيد أو يضر ، ولا من عمل يحاسب عليه الانسان ، دار « الخلود » المطلق ، وهى
كلمة مهما حاول الفاني أن يتصورها أو يقرها الى مفهومه ، فلا يمكن أن يحيط
بأبعاد الخلود ، انه تعبير لا يمكن فهم بعضه الا بنسبته الى ضده ! ..

ولا شك أن ممارسة الخلود ستخلق قيمها ومفائيسها ، كذلك لا يوجد في الجنة
أو النار شر ولا خير .. لأن الشر والخير هو بما يعود عليك أى بنتيجة العمل ، وهذه
غير متاحة في عالم الخلود ، فلا شىء يضر ولا تستطيع الاضرار باحد ، فكيف
يكون الفعل شريرا ؟ ! . وبالتالي فلا خيرا وانما هناك لذىذ وألذ ..

● كل المحرمات في هذه الأرض تسقط في الآخرة ، فقد وعدنا بالخمروان
كانت أفضل من خمر هذه الأرض فهى لا تسبب صداعا ولا عطشا .. وحوار العين
بلا عدد ، ولا أظن أن هناك سببا مثل اختلاط الانساب أو الأمراض أو
الفاحشة ... الخ يبرر تحريم التمتع بهن على نحو يختلف عما في دار الفناء هذه ..
كذلك نظن أن هذا التمتع ليس بقاصر على المؤمنين من الرجال وحدهم !

● ان اللواط كما شرحنا ، وبالذات عشق الغلام الأمرد ، في رأى بعض
الدراسات ، هو مرحلة في حياة الكثيرين ، رغم ارادتهم ، وقد « تثبت » في ذوق
البعض إلى ما بعد مرحلة المراهقة . ويعتقد الأطباء أن نسبة من الذكور تولد
ولديها ميل قوى نحو الجنس المماثل .. ولكن الانسان لا يفترض فيه — من وجهة

نظر الأديان — أن يخضع لشهوته أو حتى لغريزته والا فان كل انسان تشاجر أو اختصم تمنى بحكم الغريزة لو اطبق على عنق غريمه وقضمه ، كما يفعل الثور في البقرة .. وما من رجل لم تحدثه نفسه — ولو مرة — بمضاجعة امرأة جميلة اثارته خياله ، وكثيرون يتمنون لو أنهم استطاعوا نقل البنك الأهلي الى ملكيتهم لولا خوفهم من القانون ، فما هو غريزي لا يعنى أنه مشروع أو محتوم . وما ميزة الانسان على الحيوان والملائكة الا قدرته في ضبط غرائزه ..

فالذى كبح شهوته ، وصان عفته ، وحفظ فرجه ، ألا يستحق الجزاء ؟ ! وما الجزاء إلا أن ينال في الجنة ما اشتهى وافضل ؟ ..

فكما أن « حور العين » جزاء من اشتهى الزنا ولم يقربه من خشية الله ، فكذلك « الولدان » جزاء من اشتهى وعف .. والله أعلم ! ..

● اما عن الجانب الحضارى ، فقد وضحنا انها ظاهرة لا يمكن أن توجد ولا يمكن أن يسمح بها في مرحلة التحدى الحضارى ، في مرحلة تحرر الأمم وبناء حضارتها ، فالخصائص والمقاييس المطلوبة في فتيان الفراش ، غير خصائص المجاهدين وفتية التحرير والاستشهاد .. ولا أهمية للامثلة الشاذة ، فنحن نتحدث عن مقاييس وعلاقات ومفاهيم .. واللواط كفاحشة أو كمسلك حضارى لا يمكن أن يستقيم مع احتياجات ومواصفات حركة تحرير أو بعث ..

فالعفة مطلوبة ، وجزاؤها التحرر والقوة في الدنيا .. والجنة ونعيمها بحورها وولدانها أو ما شئت مما لا عين رأت ولا اذن سمعت .. في الآخرة ..

ان شاء الله ..

الفهرس

- ٥ الاهداء
- ٧ خطبة الكتاب
- ١١ اللذة للذة
- النظرة الاسلامية للجنس والنظرة المسيحية — دين الفطره وتدين أهل الحرفة — هل الجنس هو ثمرة الخطيئة ؟ اظهار اللذة مسموح به دينيا — لاقيد في المتعة الحلال .
- ٣١ الموقف من المرأة
- علمنا أوربا المسيحية احترام المرأة — السيدة مريم هدية المسلمين للعالم المسيحي .
- ٣٩ الزنا
- فيلسوف الكنيسة يقر البغاء — تدخل الكنيسة في فراش الزوجية — الزواج في الاسلام — ما وراء الأمراض السرية — الرجم في الاسلام ولماذا نسخه الله .
- ٥٩ الجنس من الظاهر
- أنواع الجنس الأخرى : جلد عميره — التفخيذ — المص — الوطاء في الدبر — الجماع في فترة الحيض .
- ٦٧ اللواط
- الاشتهاء الجنسي لنفس النوع — هل هو ظاهرة طبيعية أم سلوك دخيل على النفس البشرية — العلاقة بين تلك الظاهرة وأقول الحضارات — المجتمع المصري الفرعوني وظاهرة اللواط — اللواط من علامات النبيل وامتيازات التفوق عند الاغريق والرومان — الحب الأفلاطوني — اللواط عند الرومان .
- ٩١ نهضة أوروبا واللواط
- الاستجابة الناجحة للتحدي الاسلامي — تفشى اللواط في الأندلس المسلم — المواجهة الحضارية في اللواط — اللواط في الادب العربي — أوروبا واللواط .
- ١٤٣ ولدان مخلصون
- القرآن وقصة لوط — النتائج الاجتماعية والحضارية للواط — لاحتد على اللواط — لماذا كان وعده — سبحانه وتعالى — بالولدان المخلصين في الجنة ؟

رقم الابداع ٨٤ / ٣٥٥٨

هذا الكتاب

محمد جلال كشك

السكاتب المصري المعروف

يقدم هذه المرة دراسة هي الأولى من نوعها
في موضوعها ، وصراحتها ، واستنادها الى الأدلة الشرعية ،
والوقائع التاريخية ، وحقائق العالم المعاصر .
انها أول معالجة صريحة متميزة ،
لقضية الجنس بكافة أشكاله ،
تسارسة وميسرولا ...

Bibliotheca Alexandrina



0665956

٢٠٠ قرش